



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado

Facultad de Educación

Unidad de Posgrado

**Evaluación del desempeño docente en las instituciones
educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01,
año 2019**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Magíster en Educación con
mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad de la
Educación

AUTOR

Guiliana Tessy Estrella ALVAREZ ANDRADE

ASESOR

Dra. Ana María Isabel VÍLCHEZ HUERTO

Lima, Perú

2019



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Alvarez, G. (2019). *Evaluación del desempeño docente en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019*. Tesis para optar grado de Magíster en Educación con mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación. Unidad de Posgrado, Facultad de Educación, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

HOJA DE METADATOS COMPLEMENTARIOS

CODIGO ORCID DEL AUTOR: NINGUNO

CODIGO ORCID DEL ASESOR: 0000-0003-4666-3830

DNI DEL AUTOR: 09720456

GRUPO DE INVESTIGACIÓN: NINGUNO

INSTITUCIÓN QUE FINANCIA PARCIAL O TOTALMENTE LA INVESTIGACIÓN: AUTOFINANCIADO

UBICACIÓN GEOGRÀFICA DONDE SE DESARROLLO LA INVESTIGACIÓN. DEBE INCLUIR LOCALIDADES Y COORDENADAS GEOGRÁFICAS

Geográficamente el área de estudio se encuentra situada en el distrito de San Juan de Miraflores, provincia de Lima. Departamento de Lima. Se encuentra entre los paralelos 12° 9' 36 " - 12° 9' 56" de Latitud Sur y los meridianos 77° 58' - 77° 60' de Longitud Oeste de Greenwich. Se encuentra a 15.85 km al sur de Lima, en Perú.

AÑO O RANGO DE AÑOS QUE LA INVESTIGACIÓN ABARCÓ: 2016 AL 2019



UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA

FACULTAD DE EDUCACIÓN

UNIDAD DE POSGRADO

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE LA TESIS PRESENTADA POR LA GRADUANDA GUILIANA TESSY ESTRELLA ALVAREZ ANDRADE PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAGÍSTER EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

En la ciudad de Lima, a los 11 días del mes de junio de 2019, siendo la 11:00 a.m. se reunió en acto público en el Salón de Grados de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, el Jurado Examinador integrado por el Dr. LUCIO VALER LOEPRA (Presidente), Dra. ANA MARÍA VILCHEZ HUERTO (Asesora de tesis), Dr. SALOMON BERROCAL VILLEGAS (Jurado Informante), la Dra. OFELIA SANTOS JIMÉNEZ (Jurado Informante) y la Dra. TAMARA PANDO EZCURRA (Miembro de Jurado), para recepcionar la sustentación de la tesis titulada: **EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DOCENTE EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS PERTENECIENTES A LA UGEL N° 01, AÑO 2019**, que presenta Doña **GUILIANA TESSY ESTRELLA ALVAREZ ANDRADE** para obtener el Grado Académico de Magíster en Educación, con Mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación.

Para el efecto, el Jurado Examinador tuvo a la vista el informe favorable del Jurado Informante integrado por la Dra. ANA MARIA VILCHEZ HUERTO (Asesora de tesis), el Dr. SALOMON BERROCAL VILLEGAS (Jurado Informante) y la Dra. OFELIA SANTOS JIMÉNEZ (Jurado Informante).

Después de haber escuchado la sustentación del graduando, el Jurado Examinador procedió a formular las preguntas reglamentarias y, luego de una deliberación en privado, decidió otorgarle el calificativo de:

Bueno (16) Deciseio

Como testimonio del acto que culminó a las 1:00pm horas, cada uno de los miembros del Jurado Examinador procedió a suscribir el acta, para que se remita a las instancias correspondientes y se expida, previo trámite administrativo, el diploma que acredite a Doña **GUILIANA TESSY ESTRELLA ALVAREZ ANDRADE**, como Magíster en Educación, con Mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación.


Dr. LUCIO VALER LOPERA
Presidente


Dra. ANA MARÍA VILCHEZ HUERTO
Asesora


Dr. SALOMON BERROCAL VILLEGAS
Jurado Informante


Dra. OFELIA SANTOS JIMÉNEZ
Jurado Informante


Dra. TAMARA PANDO EZCURRA
Miembro del Jurado

AGRADECIMIENTO

Deseo comenzar agradeciendo a mi asesora, Ana María Vélchez Huerto, por su apoyo incondicional para culminar este trabajo de investigación, por las observaciones y sugerencias que me permitieron mejorar cada una de las versiones de mi investigación, pero sobre todo por confiar en mí, por sus críticas constructivas y sus sabios y valiosos consejos. A todos los docentes de la maestría en Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos que me enseñaron con el ejemplo y contribuyeron en mi formación académica.

A la doctora Ofelia Santos por sus valiosas sugerencias que permitieron mejorar mi estudio, al doctor Salomón Berrocal por sus observaciones para mejorar todo el tratamiento estadístico. A los docentes del nivel primaria de las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N°01, por su disposición y colaboración durante las observaciones de clase que se hicieron para este estudio.

A mis padres, Flavia y Juan, por darme la vida y dedicarme la suya, por su amor incondicional, mostrándome el camino hacia la superación, mis hermanos, por brindarme su tiempo, esto es posible gracias a ustedes.

ÍNDICE GENERAL

AGRADECIMIENTO	II
ÍNDICE GENERAL.....	III
LISTA DE TABLAS	VI
LISTA DE FIGURAS	VIII
RESUMEN.....	IX
ABSTRACT	X
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	- 1 -
1.1. SITUACIÓN PROBLEMÁTICA	- 1 -
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	- 3 -
1.2.1. <i>Problema general</i>	- 3 -
1.2.2. <i>Problemas específicos</i>	- 4 -
1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	- 4 -
1.3.1. <i>Justificación teórica</i>	- 4 -
1.3.2. <i>Justificación práctica</i>	- 5 -
1.4. OBJETIVOS.....	- 5 -
1.4.1. <i>Objetivo general</i>	- 5 -
1.4.2. <i>Objetivos específicos</i>	- 5 -
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	- 7 -
2.1. MARCO FILOSÓFICO Y EPISTEMOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN	- 7 -
2.2. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	- 8 -
2.2.1. <i>A nivel internacional</i>	- 8 -
2.2.2. <i>A nivel nacional</i>	- 9 -
2.3. BASES TEÓRICAS.....	- 11 -
2.3.1. <i>Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria</i>	- 11 -
2.3.2. <i>Generalidades del programa</i>	- 12 -
2.3.3. <i>Desempeño Docente</i>	- 14 -
2.3.4. <i>Marco del Buen Desempeño Docente</i>	- 20 -

2.4.	GLOSARIO DE TÉRMINOS	- 23 -
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA..... - 24 -		
3.1.	HIPÓTESIS	- 24 -
3.1.1.	<i>Hipótesis general</i>	- 24 -
3.1.2.	<i>Hipótesis específicas</i>	- 24 -
3.2.	OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE.....	- 24 -
3.3.	TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	28
3.4.	POBLACIÓN Y MUESTRA	29
3.4.1.	<i>Población</i>	29
3.4.2.	<i>Muestra</i>	29
3.5.	TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	30
3.6.	VALIDEZ	32
3.7.	CONFIABILIDAD GENERALIZADA PARA DOMINIO 1 Y DOMINIO 2.....	33
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN34		
4.1.	ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	34
4.1.1.	<i>Preparación para el aprendizaje de los estudiantes</i>	34
4.1.2.	<i>Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes</i>	46
4.2.	PROCESO DE PRUEBA DE HIPÓTESIS	60
4.2.1.	<i>Hipótesis General</i>	63
4.2.2.	<i>Primera hipótesis específica</i>	64
4.2.3.	<i>Segunda hipótesis específica:</i>	65
4.3.	PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.....	66
CONCLUSIONES.....		69
RECOMENDACIONES.....		71
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS		73
ANEXOS		75
ANEXO 1: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO		76
ANEXO 2: MATRIZ DE PROBLEMATIZACIÓN		77

ANEXO 3: FICHA DE VALIDACIÓN.....	79
ANEXO 4: FICHA DE OBSERVACIÓN DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE.....	82
ANEXO 5: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE: DESEMPEÑO DOCENTE.....	86
ANEXO 6: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL CONSTRUCTO DEL INSTRUMENTO DESEMPEÑO DOCENTE.....	89

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Distribución de horas por ciclos	- 14 -
Tabla 2: Descripción del Dominio 1 del MBDD	- 21 -
Tabla 3: Descripción del Dominio 2 del MBDD	- 21 -
Tabla 4: Dominios y competencias del desempeño docente.....	- 22 -
Tabla 5: Desempeño docente	- 25 -
Tabla 6: Desempeño docente - Dominio 1.....	26
Tabla 7: Desempeño docente - Dominio 2.....	27
Tabla 9: Ficha de observación	31
Tabla 10: Validación	32
Tabla 11: Aspectos de validación	32
Tabla 12: Expertos	32
Tabla 13: Confiabilidad generalizada para dominio 1 y dominio 2.....	33
Tabla 14: Demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes	34
Tabla 15: Maneja los conocimientos disciplinares actualizados.....	35
Tabla 16: Desarrolla conocimientos actualizados.....	36
Tabla 17: Elabora la programación curricular	37
Tabla 18: Selecciona los contenidos de la enseñanza	38
Tabla 19: Diseña creativamente procesos pedagógicos	39
Tabla 20: Crea, selecciona y organiza diversos recursos.....	40
Tabla 21: Conoce a sus estudiantes.....	41
Tabla 22: Diseña la evaluación de manera sistemática.....	42
Tabla 23: Diseña la secuencia y estructura de las sesiones.....	43
Tabla 24: Articula el desarrollo de los contenidos con otras áreas	44
Tabla 25: Utiliza recursos coherentes	45
Tabla 26: Construye relaciones	46
Tabla 27: Organiza el aula	47
Tabla 28: Constata a todos sus estudiantes	48
Tabla 29: Ejecuta las actividades	49
Tabla 30: Emplea estrategias	50
Tabla 31: Interactúa con entusiasmo.....	51

Tabla 32: Orienta a sus estudiantes	52
Tabla 33: Ejecuta estrategias.....	53
Tabla 34: Emplea oportunamente	54
Tabla 35: Atiende formativamente las diferencias.....	55
Tabla 36: Desarrolla trabajo en equipo	56
Tabla 37: Desarrolla estrategias pedagógicas	57
Tabla 38: Utiliza diversos métodos.....	58
Tabla 39: Aplica estrategias	59
Tabla 40: Normalidad 01	60
Tabla 41: Normalidad 02	61
Tabla 42: Normalidad 03	62
Tabla 43: Normalidad 04	63
Tabla 44: Hipótesis general.....	64
Tabla 45: Hipótesis 01	¡Error! Marcador no definido.
Tabla 46: Hipótesis 02	64

LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes	34
Figura 2: Respecto a si maneja los conocimientos disciplinares actualizado	35
Figura 3: Desarrolla conocimientos actualizados	36
Figura 4: Respecto a si se elabora la programación curricular	37
Figura 5: Respecto a si selecciona los contenidos de la enseñanza	38
Figura 6: Respecto a si diseña creativamente procesos pedagógicos	39
Figura 7: Respecto a crea, selecciona y organiza diversos recursos	40
Figura 8: Conoce a sus estudiantes	41
Figura 9: Diseña la evaluación de manera sistemática.....	42
Figura 10: Respecto a diseña la secuencia y estructura	43
Figura 11: Desarrollo de los contenidos con otras áreas.....	44
Figura 12: Utiliza recursos coherentes	45
Figura 13: Construye relaciones.....	46
Figura 14: Organiza el aula.....	47
Figura 15: Constata a todos sus estudiantes	48
Figura 16: Ejecuta las actividades.....	49
Figura 17: Emplea estrategias	50
Figura 18: Interactúa con entusiasmo	51
Figura 19: Orienta a sus estudiantes.....	52
Figura 20: Ejecuta estrategias	53
Figura 21: Emplea oportunamente	54
Figura 22: Atiende formativamente las diferencias	55
Figura 23: Desarrolla trabajo en equipo.....	56
Figura 24: Desarrolla estrategias pedagógicas	57
Figura 25: Utiliza diversos métodos	58
Figura 26: Aplica estrategias.....	59

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo general identificar diferencias significativas respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019, es de nivel descriptivo comparativo, cuyo diseño es no experimental y de naturaleza transversal, ex post facto. Para ello, se diseñó una, ficha de observación de clase, instrumento de recogida de datos, la cual estuvo conformada por 26 ítems de respuesta única en una escala de Likert, su diseño se hizo teniendo en cuenta el Marco de Buen Desempeño Docente (MBDD). La muestra no probabilística intencional estuvo conformado por 72 docentes del nivel primaria en instituciones públicas, pertenecientes a la UGEL N° 01 de Lima Metropolitana. Los resultados encontrados evidencian diferencias significativas en el desempeño docente en ambos grupos comparados. Asimismo, se demuestra que existen diferencias entre los dos dominios. Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.

Palabras claves: Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria - Preparación para el aprendizaje- Enseñanza para el aprendizaje- Desempeño docente.

ABSTRACT

The present research has as general objective, identify the differences in the aspects related to the evaluation of the teaching performance among the participants and non-participants of the Program of Second Specialty in Didactics of Primary Education in public educational institutions of UGEL N ° 01, year 2019, is a comparative descriptive level, whose design is not experimental and transverse in nature, ex post facto. To this end, an application was prepared for teachers with an observation sheet for the class, which was made up of 26 unique response items in a Likert scale, its design was made taking into account the Framework for Good Teacher Performance (MBDD).

The non-probabilistic sample consisted of 72 teachers from the primary level in public institutions, belonging to UGEL No. 01 of Metropolitan Lima. The results show that there are differences in teacher performance in both groups compared. Also, it is shown that there are differences between the two domains. Preparation for student learning and Teaching for student learning.

Keywords: "Second Specialty Program in Primary Education Didactics" - Preparation - Teaching - Teacher performance.

.

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

El proceso de investigación se inició a partir del reconocimiento de un problema que demanda un estudio y de teorías que se espera corroborar. Por ello, a continuación, se detalla el problema encontrado:

1.1. Situación problemática

El desarrollo de las competencias es una noción que ha cobrado en los últimos años un importante valor en las discusiones tanto internacionales como nacionales. La sociedad requiere jóvenes competentes, “todos los jóvenes, dondequiera que vivan y cualquiera que sea su procedencia, necesitan adquirir competencias que los preparen para ocupar empleos dignos a fin de poder prosperar y participar plenamente en la sociedad” (UNESCO, 2013, pág. 34). Para ello, se requiere que los docentes adquieran una serie de competencias que los lleven a entender la sociedad y transformarla desde la educación.

Murillo y Roman (2008) refieren que, los docentes son actores claves y relevantes para la calidad de los procesos de enseñanza y aprendizaje. En palabras de Robalino (citado en el Consejo Nacional de Educación, 2011), el rol de los docentes es esencial para lograr una educación de calidad, por ello, se requiere maestros calificados, que desarrollen competencias cognitivas, intrapersonales e interpersonales clave para las personas y la sociedad.

Según Valdés (2009), podrán perfeccionarse los planes de estudio, textos escolares; construirse magníficas instalaciones; obtenerse excelentes medios de enseñanza, pero sin docentes competentes no podrá tener lugar el perfeccionamiento real de la educación. Entonces, surge la necesidad de reflexionar acerca de desempeño de los docentes, evaluar y valorar su impacto y establecer acciones de mejora, ya que, los docentes son actores claves y relevantes para la calidad de los procesos de enseñanza aprendizaje.

Según Bruns y Luque (2014), la baja calidad promedio de los docentes de América Latina y el Caribe es la principal limitación que impide el avance educativo de un país. El deficiente manejo de los contenidos académicos y prácticos de los docentes repercuten en lo que aprenden los niños y jóvenes; por lo tanto, las políticas educativas deben orientar a convocar y motivar a los docentes para desempeñarse como profesionales que sean capaces de asegurar que sus estudiantes aprendan.

Los resultados de las evaluaciones tanto nacionales como internacionales, presentan cifras desalentadoras, en relación a los niveles y estándares de calidad de los aprendizajes de los estudiantes de la Educación Básica Regular - EBR. Los resultados de la prueba PISA muestran que los jóvenes peruanos no han desarrollado completamente habilidades cognitivas (GRADE, 2018, pág. 27). Estos resultados es consecuencia de la baja calidad del proceso de enseñanza aprendizaje realizado por los docentes.

Los docentes del nivel primaria en la UGEL N° 01 rara vez pueden asistir a capacitaciones para mejorar sus competencias profesionales. El proceso de enseñanza en el aula conducido por docentes es todavía tradicional y carecen de un marco teórico actualizado. Hay docentes que no están familiarizados con la tecnología de la información que normalmente se utiliza para apoyar el proceso de aprendizaje, se enfrentan a obstáculos que, en consecuencia, hacen que su conocimiento se vuelva obsoleto. Actualmente, utilizan los antiguos recursos de aprendizaje, instrumentos o medios y se utilizan de forma continua sin ninguna revisión o modificación. Es necesario que los docentes puedan mejorar continuamente sus capacidades pedagógicas.

El Ministerio de Educación en su intención de mejorar estos resultados, presupuesta y ejecuta programas de capacitación orientada al desarrollo de la profesión de los docentes de las diferentes UGELS y en especial de la UGEL N° 01 del Distrito de San Juan de Miraflores, a través del Programa de Segunda Especialidad, con el objetivo de: Fortalecer las competencias y desempeños de los profesionales de la educación primaria, para la mediación efectiva de los procesos pedagógicos interculturales que incidan en el logro de los aprendizajes de los

estudiantes; a través de procesos formativos que le permitan profundizar el dominio pedagógico disciplinar y el compromiso ético social, así como sus competencias investigativas, en el marco del buen desempeño docente y el enfoque de formación docente crítico reflexivo (MINEDU, 2018).

La inversión económica por fortalecer las competencias y desempeño de los docentes en servicio, requiere un estudio a los docentes que fueron participantes de la capacitación y medir los logros de su desempeño en el aula, en comparación con aquellos docentes que no participaron.

En este contexto, se pretendió profundizar el estudio de dos dominios del desempeño docente, según el Marco de Buen Desempeño Docente, y que son considerados cruciales para observar el desempeño de los mismos: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes; para que se logre aprendizajes de calidad en los estudiantes, a través de maestros bien preparados los cuales estén en la capacidad de ejercer profesionalmente la docencia.

1.2. Formulación del problema

Ante las dificultades y carencias que tiene nuestro magisterio público y por todo lo anteriormente planteado la formulación del problema general y específico queda de la siguiente manera:

1.2.1. Problema general

¿Qué diferencias existen respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019?

1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿Qué diferencias existen en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019?
- b) ¿Qué diferencias existen en dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019?

1.3. Justificación de la investigación

1.3.1. Justificación teórica

En el Proyecto Educativo Nacional al 2021, se plantea uno de sus objetivos estratégicos, “maestros bien preparados que ejercen profesionalmente la docencia”, además se están tomando acciones orientadas a revalorar la carrera docente y mejorar los niveles de aprendizaje de los estudiantes. En este contexto radica la relevancia y trascendencia de la presente investigación, ya que, brinda a las autoridades del Ministerio de Educación, evidencias empíricas si se está logrando mejorar las competencias de los docentes. En este sentido, la presente investigación es significativa desde el punto teórico, ya que, aporta al proceso de elaboración de los lineamientos de políticas de formación en servicio en el país, ya que, el rol de los docentes ocupa uno de los primeros lugares en los factores que inciden en el aprendizaje del estudiante. Este trabajo contribuye a dar continuidad a investigaciones educativas en torno evaluar el desempeño docente para fortalecer sus competencias profesionales, a partir de la ejecución de programas de actualización a docentes en servicio, teniendo en cuenta que es responsabilidad del Estado peruano garantizar una educación de calidad, y para ello se requiere de docentes bien preparados.

1.3.2. Justificación práctica

Desde el punto de vista práctica, la presente investigación “identifica diferencias en el desempeño docente de quienes participan y no participan del programa de especialización, por medio de la aplicación de la ficha de observación de la sesión de aprendizaje, que según Valdés (2009), es un método empírico de investigación que se utiliza con mucha frecuencia en la mayoría de los modelos de evaluación del desempeño del docente.

Además, es significativa pues los resultados ayudan a evidenciar si el Programa en mención contribuye a fortalecer las competencias de los docentes de la educación primaria. Esta investigación brinda aportes para los debates y mesas de trabajo que se realizan los responsables de las políticas educativas sobre la evaluación del desempeño docente.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Identificar diferencias significativas respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

1.4.2. Objetivos específicos

Identificar diferencias significativas en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

Identificar diferencias significativas en el dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes entre los participantes y no participantes del Programa

de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

En este capítulo se presenta, en primer lugar, el marco filosófico de la investigación, los estudios de investigaciones tanto internacionales como nacionales y finalmente las bases teóricas que sustentan la investigación.

2.1. Marco filosófico y epistemológico de la investigación

La Epistemología, rama de la filosofía, estudia la investigación científica y su producto es el conocimiento científico, para Peñaloza, el conocimiento es resultado de la experiencia de conocer, y conocer es una experiencia que consiste en aprehender la manera de ser de un objeto, es decir, captar, coger sensorial e intelectualmente las propiedades que definen y tipifican el objeto. En esta investigación se pretende hacer conocimiento en relación a la evaluación del desempeño docente y como es que los programas de capacitación del Ministerio de Educación tienen implicancia en la mejora de las competencias profesionales en los docentes en servicio.

La presente investigación responde a un enfoque cuantitativo porque “usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la mediación numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamientos y probar teorías” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010, pág. 9). Para la presente investigación se ha medido la variable en un determinado contexto; para identificar diferencias significativas respecto al variable desempeño docente, luego se analizaron las mediciones obtenidas y se establecieron conclusiones respecto a las hipótesis.

2.2. Antecedentes de la investigación

2.2.1. A nivel internacional

Ruíz (2015), realiza una investigación titulada “Incidencia del Acompañamiento Pedagógico en el desempeño de los docentes de educación secundaria del Colegio Liceo Franciscano, ubicado en el distrito No. 1 de la ciudad de Managua, durante el Primer Semestre del año 2015”, en la universidad Nacional Autónoma de Nicaragua. El estudio es un enfoque mixto, tipo descriptiva, alcance correlacional y de corte transversal, cuyo objetivo es valorar la incidencia del Acompañamiento pedagógico en el desempeño de los docentes. La muestra estuvo conformada por 22 docentes del nivel secundaria. Los instrumentos aplicados fueron la ficha de observación de clase, encuestas y entrevistas a docentes. Se concluye que las visitas de observación de clases, a través del acompañamiento mejora el desempeño docente, el 78% de los docentes afirman que el acompañamiento pedagógico les ha permitido participar en procesos de investigación y el 61% considera que les ayuda a relacionar la teoría con la práctica.

Vicente (2012), en su tesis titulada “Impacto del acompañamiento pedagógico en las prácticas del docente de primer grado primario bilingüe en el desarrollo de las habilidades comunicativas en idioma materno kiche en municipios de Quiché”, en la universidad Rafael Landívar de Guatemala plantea como objetivo principal: determinar el impacto del acompañamiento pedagógico en las prácticas del docente de primer grado primario. Los instrumentos fueron entrevista y una guía de observación de clases, los cuales fueron aplicados a una muestra no probabilística conformado por docentes y asesores pedagógicos de diez escuelas pilotos. La investigación concluye que: el acompañamiento pedagógico contribuye a mejorar las prácticas pedagógicas de los docentes monitoreados. Se recomienda continuar con esta estrategia de acompañar a los docentes en sus prácticas, ya que propone nuevas estrategias, técnicas y metodologías de enseñanza.

Lacarrière (2008), presenta su tesis doctoral “La formación docente como factor de mejora escolar”, realizada en la Universidad Autónoma de Madrid. Uno de

los objetivos es actualizar a los profesores en habilidades pedagógicas que atiendan a los propósitos educativos a través del desarrollo de capacidades y valores. El diseño es experimental y longitudinal, fueron evaluados en dos semestres académicos, se buscó establecer relacionales de causalidad entre las variables Programa de Formación Docente y Rendimiento en el Aprendizaje Escolar. La muestra estuvo conformada por estudiantes y docentes de cada grupo a quienes se les incluyo en un programa de Formación docente con un modelo Constructivista para el grupo experimental y con un modelo conductista para grupo control a fin de poder contrastar los resultados. La investigación concluye que, el Modelo Constructivista permite desarrollar habilidades en los estudiantes, para poder aprender a hacer, aprender a Ser, trabajar en equipo, y aprender para la vida, es decir, existe una mejora en el rendimiento escolar, con la aplicación de un Modelo Educativo Constructivista.

2.2.2. A nivel nacional

Rengifo (2016), realiza una investigación titulada “Evaluación del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje y su relación con los aprendizajes significativos en las áreas de Comunicación y Matemática de los estudiantes del segundo grado de primaria en la I.E. 0180 Señor de los Milagros, 2014”, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. El estudio tiene como objetivo general determinar la relación entre el Programa Estratégico Logros de Aprendizaje y los aprendizajes significativos en los estudiantes. La investigación es descriptiva correlacional, se busca establecer una relación entre las variables. Para el recojo de datos se aplicó una encuesta, la cual fue aplicada a los docentes; y una evaluación de logros aplicada a estudiantes. La muestra fue de 110 alumnos de segundo grado y 4 docentes. La investigación evidencia una alta relación entre la aplicación del Programa Estratégico y los aprendizajes significativos de los estudiantes en las áreas de metamatemática y comunicación”.

Vílchez (2015), realiza la investigación titulada “Nivel de influencia de la aplicación del programa de especialización en la enseñanza de comunicación y matemática - PRONAFCAP 2009 - 2010 en el desarrollo de las habilidades

didácticas de las docentes de educación inicial de la DRE Callao y UGEL de Ventanilla”, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. El objetivo de la investigación es determinar el nivel de incidencia luego de la aplicación del Programa de Especialización en el desarrollo de habilidades didácticas en los docentes. La metodología es no experimental y descriptiva correlacional. La muestra estuvo conformada por 88 docentes del II ciclo del nivel inicial, a quienes se les aplicó una prueba de entrada y salida, la cual fue validada por juicio de expertos. Para la comprobación de las hipótesis se utilizó el estadígrafo no paramétrico Chi-cuadrado. Concluye que: la aplicación del Programa de Especialización incide significativamente en el desarrollo de las habilidades didácticas en los docentes del II ciclo. Sugiere que: se capacite a los docentes en servicio a cargo del Ministerio de Educación, en enfoques, didácticas y estrategias pedagógicas y los contenidos de comunicación y matemática y evaluar su impacto.

Huarez (2015), realiza una investigación titulada “El acompañamiento pedagógico y su relación con la calidad del desempeño de los docentes del nivel secundaria de la institución educativa Fe y Alegría 11 del distrito de Comas-Lima. 2013”. El estudio consideró como objetivo general determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y la calidad del desempeño de los docentes, es una investigación no experimental, de tipo correlacional. La muestra estuvo conformada por 15 docentes, 3 directivos y 286 estudiantes del nivel secundaria. Para medir la variable independiente se aplicó un cuestionario a los directivos y docentes, y para la dependiente una ficha de revisión de documentos y una ficha de observación de clases aplicada por los directivos a los docentes. Finalmente, un cuestionario para los estudiantes. Concluye que el acompañamiento pedagógico mejora la práctica educativa en general, pero principalmente la práctica pedagógica del docente en servicio.

Aguirre (2015), realiza una investigación titulada “La aplicación del programa de especialización docente y su efecto en el enfoque comunicativo textual de los docentes del II ciclo de Educación Básica Regular de la Unidad de Gestión Educativa Local Arequipa Sur 2010 – 2011”, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. El diseño es cuantitativo y descriptivo correlacional, cuyo

objetivo es determinar los efectos que presenta el programa de especialización docente en el enfoque comunicativo textual en los docentes participantes. La muestra es no probabilística y estuvo conformada por 60 docentes del II ciclo del nivel primaria, a quienes se les aplicó un cuestionario validado por juicio de expertos. Concluye que: existe una correlación significativa entre ambas variables, es decir el programa de especialización docente causa efecto en el enfoque comunicativo textual en los docentes, se evidencia una correlación significativa de acuerdo al coeficiente de Pearson.

Menacho (2010), realiza una investigación titulada “Desempeño docente en instituciones educativas públicas entre participantes y no participantes del programa de capacitación docente en maestría convenio une – región Callao”, en la Universidad San Ignacio de Loyola. Presenta como objetivo determinar las diferencias significativas en el nivel de desempeño docente que participaron y no participaron del Programa de capacitación en maestrías, cuyo diseño es descriptivo comparativo de corte transversal cuya variable de investigación es el desempeño docente. Para el recojo de datos se aplicaron guías de observación y encuestas a docentes, estos instrumentos cumplen con las propiedades de validez y confiabilidad. La muestra es no probabilística y estuvo conformada por 360 alumnos, 06 directivos y 72 docentes. Concluye que: no existen diferencias significativas entre los grupos observados, para los alumnos el desempeño de sus docentes es un nivel promedio.

2.3. Bases teóricas

2.3.1. Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria

Los Programas de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria, están planteados y orientados para docentes nombrados o contratados de las IIEE del nivel primario, para mejorar su labor, basándose en la reflexión de actividad propia del docente y el compromiso por mejorar la calidad de la educación, garantizando que los estudiantes reciban una educación de calidad que responda a las exigencias que la sociedad requiere.

2.3.2. Generalidades del programa

La Ley de Reforma Magisterial (Ley N° 29944); en el artículo N° 7, señala que los docentes en servicio deben recibir capacitaciones y especializaciones, las cuales deben estar acorde con las nuevas expectativas de los nuevos estuantes y a los requerimientos de los docentes. Para ello, el Ministerio de Educación a través de la Dirección de Educación Superior Pedagógica (DESP) y con la finalidad de mejorar la formación del docente en servicio, que laboran en las instituciones educativas públicas, desarrolla Programas de Segunda Especialidad teniendo en cuenta los dominios, competencias y desempeños propuestas en el Marco del Buen Desempeño Docente - MBDD.

El Marco legal que sustentaron los programas de capacitación y formación docente son:

- Resolución Ministerial N° 0175-2013-ED,
- Ley General de Educación N° 28044. En su artículo N° 60,
- “Reglamento de la Ley General de Educación. En su Art. N° 43”,
- La Ley de Reforma Magisterial. (Ley N° 29944); En el Art. N° 7,
- El “Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Educación (D.S. 006-2012-ED), en su Artículo 37”,
- El Proyecto Educativo Nacional al 2021,
- Resolución Ministerial 0547-2012-ED, que aprueba los lineamientos denominados “Marco de Buen Desempeño Docente”,
- Resolución Directoral N° 0241-2012-ED.

Estos programas de capacitación son ejecutados por instituciones formadoras o universidades, bajo la supervisión del Ministerio de Educación. En la UGEL N° 01 la institución formadora fue el Instituto Pedagógico Nacional Monterrico IPNM, el cual lo desarrollo durante los años 2013 y 2015.

2.3.2.1. Enfoques del programa

Los enfoques que sustentan la propuesta de los programas de segunda especialización son:

- a) El enfoque crítico reflexivo, dando énfasis en el desarrollo de su autonomía profesional y de capacidad investigación, así como la reflexión sobre su práctica pedagógica, para luego innovar y producir el saber pedagógico.
- b) El enfoque intercultural, con una docencia mediadora con actitud crítica frente a las inequidades que dificultan el diálogo y con capacidad para proponer alternativas educativas a cada contexto cultural, lingüístico, entre otros del país.

Estos enfoques giraron alrededor de un eje articulador: Investigación y práctica pedagógica, donde se considera a la escuela como el espacio para aprender desde la propia práctica y la experiencia. Un proceso importante y de mucha trascendencia en los docentes fue el monitoreo, considerada como una estrategia de interacción pedagógica entre el monitor y el docente, orientada a la reflexión sobre la praxis pedagógica y la mejora del desempeño profesional de la docencia

2.3.2.2. *Objetivos del programa*

El objetivo del programa de segunda especialidad es fortalecer las competencias y desempeños de los docentes participantes, que permitan lograr en ellos:

- Dominio pedagógico disciplinar
- Competencias didácticas para un manejo de los procesos pedagógicos
- Capacidad para fortalecer vínculos socioafectivos
- Desarrollo su personal clave, para su desarrollo profesional.

Al concluir el programa de segunda especialidad se espera que los docentes participantes se desarrollen en la afirmación de la identidad a partir de la reflexión

crítica y constante sobre su propia práctica pedagógica y el análisis de sus actividades donde labora, permitiéndole reestructurar su práctica auto valorarse como productor de saber y lograr un cambio educativo y social.

2.3.2.3. *Duración del programa*

La duración de los programas de segunda especialidad es de veinte (20) meses que incluyen la planificación, organización, ejecución, evaluación y finalización del programa, fueron desarrollados en el marco de los convenios establecidos por el Ministerio de Educación con universidades nacionales e institutos de educación superior pedagógicos públicos con rango universitario con experiencia en el desarrollo de programas de formación y segunda especialidad.

La ejecución de los cuatro ciclos académicos tuvo una duración de 1,088 horas pedagógicas, los cuales estuvieron distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 1: Distribución de horas por ciclos

Ciclos	Investigación y práctica pedagógica	Pedagógico Disciplinar	Desarrollo Personal	Total
I	145	83	34	272
II	145	83	34	272
III	128	100	34	272
IV	28	100	34	272
Total, en horas	546	406	136	1088

Fuente. MINEDU (2013)

La metodología utilizada para el desarrollo de los bloques temáticos es participativa (tipo taller), para ello, se aplicaron variadas estrategias didácticas, como por ejemplo: estudio de casos, proyectos, estrategias metacognitivas y herramientas tecnológicas, ente otros, para facilitar el aprendizaje en los estudiantes.

2.3.3. *Desempeño Docente*

2.3.3.1. Definición

Según fuentes consultadas, el desempeño docente hace referencia a las prácticas tanto profesiones como preprofesionales que realizan los profesores, en relación a sus responsabilidades propias a su carrera profesional.

La evaluación del desempeño profesional del docente es un proceso sistemático de observación de datos válidos y fiables, con el objeto de comprobar y valorar el efecto educativo que produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas (Valdés, 2009, pág. 9).

El desempeño docente hace referencia a las prácticas que ejercen los maestros, en relación a las obligaciones inherentes a su profesión y cargo. Es la forma en que los docentes diseñan, realizan y evalúan las actividades y tareas que les permiten llevar a cabo un adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje y lograr que todos los estudiantes alcancen las competencias esperadas.

La definición de los contenidos del desempeño docente implica realizar un análisis funcional de los desempeños o prácticas educativas que desarrolla el docente en el aula, la institución educativa y en el entorno local o comunitario (Rengifo, 2016). Los nuevos aportes se basan en las aportaciones de las investigaciones sobre los el conjunto de los factores a la eficacia docente, las mejores prácticas pedagógicas y perfiles de competencias del docente. Estos factores asociados a un buen desempeño docente son:

- Un buen clima para el aprendizaje en el aula y la escuela.
- El manejo de los contenidos curriculares que enseña un docente
- El compromiso laboral de los docentes con sus contenidos y la escuela)
- Las altas expectativas que los docentes tienen sobre el rendimiento académico de sus estudiantes
- La metodología docente, sesiones estructuradas y preparadas, metodologías activas y variadas, utilización de recursos, etc.

El desempeño docente puede entenderse como el conjunto de actividades que un profesor lleva a cabo en el marco de su trabajo como tal, que comprende desde la preparación de las clases hasta el asesoramiento individual de los alumnos, así como la participación en los programas de capacitación (Fernández Arata, 2002, pág. 52).

Al respecto Hunt (2009), citando a Nuthall, relaciona la docencia con el aprendizaje y hace una reseña de investigaciones sobre la efectividad y el acto de enseñar entre las que destaca las siguientes características de los docentes excelentes:

- Un compromiso apasionado de hacer lo mejor para los estudiantes.
- Amor por los niños, desarrollado en relaciones cálidas y preocupadas.
- Conocimiento del contenido pedagógico.
- El uso de una variedad de modelos de enseñanza y aprendizaje.
- Un estilo de trabajo en colaboración con los colegas.
- Práctica reflexiva de su quehacer pedagógico

Se entiende entonces por desempeño docente, al modo como el docente revela el desarrollo de sus competencias profesionales en las acciones inherentes a su quehacer pedagógico. Se espera que el docente asocie su experiencia pedagógica al dominio de áreas curriculares del nivel en que labora y ser un agente de cambio que influya en el mejoramiento de la calidad de su institución educativa y su comunidad.

Las acciones establecidas en el programa buscan contribuir al mejoramiento del desempeño docente, promoviendo en los maestros la autorreflexión sobre su desempeño y su compromiso responsable con la calidad educativa analizando las necesidades de aprendizaje y desarrollo de competencias. Asimismo, promueven el reconocimiento y valoración del quehacer profesional, porque son ellos quienes son los máximos responsables de la educación de las nuevas generaciones.

2.3.3.2. *Desempeño docente en aula*

La capacitación docente debe ser reconocido como algo fundamental e importante para mejorar la calidad de la educación, ya que, el docente que tiene un

buen desempeño ciertamente tiene un buen compromiso de trabajo. Según Rahmatullah (2016), hay una relación entre la efectividad del aprendizaje y el desempeño del docente, entre el docente competente y el desempeño docente. Por lo tanto, para producir estudiantes calificados, competentes, conocedores y hábiles, se necesita el esfuerzo del docente emprendedor como educador en la escuela.

Mulyasa (2007), citado por Rahmatullah, considera que la educación no contribuirá significativamente sin el apoyo de los docentes calificados y que el éxito de la escuela está determinado en gran medida por el maestro, porque es el líder en el proceso de aprendizaje. He aquí la relevancia de los programas de capacitación a docentes en servicio pues contribuyen a fortalecer sus competencias profesionales, mejorando los procesos de enseñanza aprendizaje, el manejo de contenidos disciplinares, la secuencia didáctica y la actitud docente, para el logro de los aprendizajes de los estudiantes que es el propósito de la enseñanza.

El objetivo principal del aprendizaje efectivo es el desarrollo de las habilidades y conocimientos apropiados para los estudiantes. Para ello el docente es el factor principal en el proceso educativo., los resultados de su investigación indican que el 76,6% de los resultados de aprendizaje de los alumnos están influenciados por el desempeño de los maestros (Sudjana, 2004, pág. 169).

El aprendizaje efectivo se puede ver en términos de proceso y resultado. En términos de proceso, se considera el aprendizaje efectivo si los estudiantes se comprometen activamente a llevar a cabo las etapas del procedimiento de aprendizaje. En términos de resultados, es considerado efectivo si los objetivos de aprendizaje de los estudiantes se cumplen completamente, es decir el aprendizaje es efectivo si se genera cambios cognitivos, afectivos y psicomotor. Según Winkel (1996), “el aprendizaje efectivo tiene lugar en una interacción activa con el entorno que produjo cambios en el conocimiento, comprensión, habilidades, valores y actitudes”. La efectividad del aprendizaje es el proceso de aprendizaje que no solo se enfoca en los resultados obtenidos por los estudiantes, sino en cómo es capaz de proporcionar una buena comprensión, inteligencia, perseverancia, oportunidad y

calidad y puede ofrecer un cambio de comportamiento y aplicarlo en sus vidas (Hamalik, 2002, pág. 60).

La eficacia es el aprendizaje en el que los estudiantes adquieren habilidades, conocimientos y actitudes, así “los maestros que tienen una alta competencia tienen una buena dedicación a la calidad de los resultados de los logros, produciendo un alto rendimiento de los estudiantes, así como el objetivo a alcanzar” (Rahmatullah, 2016, pág. 180).

Los estudios realizados coinciden en precisar que el docente cumple un rol clave en el logro y mejora permanente de la calidad de la formación de los estudiantes. Dentro de las características que debe poseer un buen docente son: dominio del contenido de las áreas que tienen a su cargo, capacidad didáctica para enseñar a distintas poblaciones estudiantiles y satisfacer las distintas necesidades de aprendizaje de la diversidad de educandos, presencia de altas expectativas respecto a lo que todos los estudiantes pueden aprender, establecimiento de un balance entre las exigencias académicas y la adecuada interacción con los estudiantes, responsabilidad reflejada en el cumplimiento de los horarios de clase, preocupación por el logro de las metas de aprendizaje para todos sus estudiantes, y la capacidad de reflexionar permanentemente sobre su desempeño para mejorarlo en función de las necesidades de los educandos..

El estudio cualitativo realizado por la Unidad de Medición de la Calidad (UMC) del MINEDU en el 2006, en 5 instituciones educativas públicas de características socioeconómicas semejantes pero diferentes en resultados educativos de sus alumnos, muestra que el tener metas claras de aprendizaje y articuladas adecuadamente con el Proyecto Curricular del Centro, tiene un impacto positivo alto en el rendimiento de los estudiantes. En dicho estudio se señala los siguientes criterios relacionados a un buen desempeño docente: el trato respetuoso, la enseñanza sobre de la diversidad humana y la armonía democrática en el aula, estableciendo reglas claras y acordadas acerca del trato que se espera entre estudiantes y docentes, y la capacidad del maestro de crear espacios para la participación y el trabajo colaborativo de los educandos.

Finalmente, indicar que el fortalecimiento de capacidades constante de los maestros es indicador o factor imprescindible para mejorar su desempeño. De ello, es relevante indicar que para que la capacitación cumpla el rol de influir en la mejor calidad de los aprendizajes, esta debe estar centrada en el proceso de enseñanza y tener aplicación directa en el aula para recoger las necesidades de aprendizaje de los estudiantes”.

2.3.3.3. *Evaluación del desempeño docente*

La evaluación del desempeño docente orienta la actividad educativa y determina su comportamiento, no por los resultados que pueda darnos, sino porque prescribe lo deseable, qué es lo que debe ser, qué es lo valioso. La razón de mayor utilidad que tiene la evaluación es que está debería tener la posibilidad de desarrollar el diseño de estrategias y medidas de retroalimentación y crecimiento profesional pertinente y ajustado a las condiciones y necesidades reales de cada docente.

Un sistema de evaluación participativo, con criterios concordados y procedimientos auto y coevaluativos, permitiría lograr un mayor nivel de compromiso de cada docente con las metas, los objetivos y las personas involucradas en el proceso educativo. Asimismo, un sistema de evaluación, con participación de todos los actores involucrados en el proceso educativo permitiría la responsabilidad individual y colectiva de todos los ciudadanos respecto a las grandes metas y objetivos educativos nacionales, regionales, locales o institucionales, y a sus resultados (Hamilton, 1999).

La evaluación del desempeño docente permite también, institucionalmente, el establecimiento de objetivos tangibles a alcanzables, que se pueden plantear en un marco regional o nacional, adecuados para el uso que se desea brindar.

Por todo ello, establecen la conexión nacional entre los vértices del triángulo: evaluación de la docencia-mejora y desarrollo profesional del profesorado-mejora de

la calidad de la institución educativa, es fundamental para introducir acciones sustantivas de gestión de la calidad (Mateo, 2005).

2.3.4. Marco del Buen Desempeño Docente

El Marco del Buen Desempeño Docente (MBDD), define los dominios, competencias y desempeños que son rasgos de una buena docencia y que estos a su vez son exigibles y aplicables a todo maestro de Educación Básica Regular en el Perú.

Se entiende por dominio un a un espacio o campo del ejercicio docente que une un conjunto de acciones docentes que inciden positivamente en los aprendizajes de los estudiantes. Cabe destacar que, según el MBDD, los desempeños son las actuaciones visibles del docente, que pueden ser descritas y evaluadas, y que expresan su competencia.

En todos los dominios establecidos está el carácter ético de la enseñanza, centrada en la prestación de un servicio público que propicia el desarrollo integral de los estudiantes. En este contexto, el Marco del Buen Desempeño Docente, identifica cuatro dominios:

- Preparación para la enseñanza de los estudiantes,
- Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.
- Participación en la gestión de la escuela articulada a la comunidad.
- Desarrollo de la profesionalidad y la identidad docente

Para la presente investigación se tomaron solo dos dominios, ya que, se aplicó para la obtención de la información una ficha de observación de clase, y son estos dos dominios los que contemplan los desempeños que se espera observar, los cuales son:

Tabla 2: Descripción del Dominio 1 del MBDD

Dominio 1	Descripción
<i>Preparación para el aprendizaje de los estudiantes.</i>	Comprende la planificación del trabajo pedagógico a través de la elaboración del programa curricular, las unidades didácticas y las sesiones de aprendizaje en el marco de un enfoque intercultural e inclusivo. Refiere el conocimiento de las principales características sociales, culturales materiales e inmateriales y cognitivas de sus estudiantes, el dominio de los contenidos pedagógicos y disciplinares, así como la selección de materiales educativos, estrategias de enseñanza y evaluación del aprendizaje.

Tabla 3: Descripción del Dominio 2 del MBDD

Dominio 2	Descripción
<i>Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.</i>	Comprende la conducción del proceso de enseñanza por medio de un enfoque que valore la inclusión y la diversidad en todas sus expresiones. Refiere la mediación pedagógica del docente en el desarrollo de un clima favorable al aprendizaje, el manejo de los contenidos, la motivación permanente de sus estudiantes, el desarrollo de diversas estrategias metodológicas y de evaluación, así como la utilización de recursos didácticos pertinentes y relevantes. Incluye el uso de diversos criterios e instrumentos que facilitan la identificación del logro y los desafíos en el proceso de aprendizaje, además de los aspectos de la enseñanza que es preciso mejorar.

Cada uno de los dominios comprende ciertas competencias, entendidas como un grupo de factores que caracterizan la labor o el desempeño de un docente. Dichas competencias correspondientes a cada dominio son:

Tabla 4: Dominios y competencias del desempeño docente

Dominio	Competencia
Dominio 1: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes	<p>Competencia 1: Conoce y comprende las características de todos sus estudiantes y sus contextos, los contenidos disciplinares que enseña, los enfoques y procesos pedagógicos, con el propósito de promover capacidades de alto nivel y su formación integral.</p> <p>Competencia 2: Planifica la enseñanza de forma colegiada garantizando la coherencia entre los aprendizajes que quiere lograr en sus estudiantes, el proceso pedagógico, el uso de los recursos disponibles y la evaluación, en una programación curricular en permanente revisión.</p> <p>Competencia 3: Crea un clima propicio para el aprendizaje, la convivencia democrática y la vivencia de la diversidad en todas sus expresiones, con miras a formar ciudadanos críticos e interculturales.</p>
Dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	<p>Competencia 4: Conduce el proceso de enseñanza con dominio de los contenidos disciplinares y el uso de estrategias y recursos pertinentes, para que todos los estudiantes aprendan de manera reflexiva y crítica lo que concierne a la solución de problemas relacionados con sus experiencias, intereses y contextos culturales.</p> <p>Competencia 5: Evalúa permanentemente el aprendizaje de acuerdo con los objetivos institucionales previstos, para tomar decisiones y retroalimentar a sus estudiantes y a la comunidad educativa, teniendo en cuenta las diferencias individuales y los contextos culturales.</p>

Estos dos dominios y cinco competencias son los que permitieron evaluar el desempeño docente a través de la ficha de observación aplicada durante las observaciones de clases, las cuales se desarrollaron en los meses de setiembre a diciembre. Cabe precisar que las competencias 1 y 2 corresponden al dominio 1 y las competencias 3, 4 y 5 corresponden a al dominio 2.

2.4. Glosario de términos

- Desempeño docente: está referido a sus competencias personales y pedagógicas del docente teniendo en cuenta los dominios: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes (Ministerio de Educación del Perú, 2012, pág. 24).
- Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes: comprende la conducción del proceso de enseñanza por medio de un enfoque que valore la inclusión y la diversidad en todas sus expresiones (Ministerio de Educación del Perú, 2012, pág. 25).
- Preparación para el aprendizaje de los estudiantes: comprende la planificación del trabajo pedagógico a través de la elaboración del programa curricular, las unidades didácticas y las sesiones de aprendizaje en el marco de un enfoque intercultural e inclusivo (Ministerio de Educación del Perú, 2012, pág. 25).

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

3.1. Hipótesis

3.1.1. Hipótesis general

Existe diferencias significativas respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

3.1.2. Hipótesis específicas

- a) Existe diferencias significativas en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.
- b) Existe diferencias significativas en el dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

3.2. Operacionalización de la variable

La presente investigación tiene como variable de estudio, el desempeño docente:

- Definición conceptual: “Forma en que los docentes diseñan, realizan y evalúan las actividades y tareas que les permiten llevar a cabo un adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje y lograr que todos los estudiantes alcancen

las competencias esperadas” (Ministerio de Educación del Perú, 2012, pág. 24).

- Definición operacional: “Desempeño docente está referido a sus competencias personales y pedagógicas teniendo en cuenta los dominios: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes” (Ministerio de Educación del Perú, 2012, pág. 24).

Tabla 5: Desempeño docente

Dimensiones (dominios)	Competencias
Dominio 1: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes.	1;2
Dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	3; 4 y 5

La operacionalización de la variable desempeño docente, se ha desarrollado tomando como base el MBDD, ya que, es orientadora para la organización completa de las políticas en formación y evaluación= del desarrollo docente, y para el cumplimiento del tercer objetivo estratégico del Proyecto Educativo Nacional: “Maestros bien preparados que ejercen profesionalmente la docencia”. Específicamente en dos dominios: preparación para el aprendizaje de los estudiantes y enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes y las competencias para esos dos dominios.

Tabla 6: Desempeño docente - Dominio 1

Dimensiones (dominios)	Competencia (Indicadores)	Ítems	Escala
Dominio 1: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes.	Competencia 1:	P1: Demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes.	Escala tipo Likert: 1 = Deficiente 2 = Aceptable 3 = Satisfactorio 4 = Excelente
		P3: Desarrolla conocimientos actualizados de las teorías y prácticas pedagógicas y de la didáctica del área que enseña.	
		P4: Elabora la programación curricular analizando con sus compañeros el plan más pertinente a la realidad de su aula.	
		P5: Selecciona los contenidos de la enseñanza, en función de los aprendizajes fundamentales, la escuela y la comunidad que buscan desarrollar en los estudiantes.	
		P8: Conoce las principales características de todos sus estudiantes y de sus contextos.	
		P9: Diseña la evaluación de manera sistemática, permanente, formativa en concordancia con los aprendizajes esperados.	
		P10: Diseña la secuencia y estructura de las sesiones de aprendizaje en coherencia con los logros esperados de aprendizaje.	
		P11: Articula el desarrollo de los contenidos con otras áreas tomando en cuenta las características de los estudiantes.	
	Competencia 2:	P2: Maneja los conocimientos disciplinares actualizados que enseña, los enfoques y procesos pedagógicos.	
		P6: Diseña creativamente procesos pedagógicos capaces de despertar interés y compromiso en sus estudiantes, para el logro de los aprendizajes previstos.	
		P7: Crea, selecciona y organiza diversos recursos para sus estudiantes como soporte para su aprendizaje.	
		P12: Utiliza recursos coherentes con las actividades de aprendizaje facilitando el acceso a los estudiantes de forma oportuna.	

Fuente. MBDD

Tabla 7: Desempeño docente - Dominio 2

Dimensiones (dominios)	Competencia (Indicadores)	Ítems	Escala
Dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	Competencia 3:	P13: Construye de manera asertiva y empática relaciones interpersonales con sus estudiantes, basados en el afecto, confianza, respeto y colaboración.	Escala tipo Likert: 1 = Deficiente 2 = Aceptable 3 = Satisfactorio 4 = Excelente
		P17: Emplea estrategias metodológicas que posibilitan la atención a las necesidades individuales de los estudiantes.	
		P18: Interactúa con entusiasmo, motivando el interés de los estudiantes alrededor de diversas situaciones de aprendizaje.	
		P19: Orienta a sus estudiantes sobre las acciones a realizar para mejorar sus logros de aprendizaje.	
	Competencia 4:	P14: Organiza el aula de manera segura y adecuado para el trabajo pedagógico.	
		P15: Constata que todos sus estudiantes comprenden los propósitos de la sesión de aprendizaje.	
		P16: Ejecuta las actividades de aprendizaje previstas en su programación de manera flexible.	
		P20: Ejecuta estrategias y actividades que sean coherentes con los aprendizajes esperados.	
		P22: Atiende formativamente las diferencias de capacidades y las dificultades de sus estudiantes.	
	Competencia 5:	P21: Emplea oportunamente medios y materiales didácticos adecuados para el desarrollo de los aprendizajes.	
		P23: Desarrolla trabajos en equipo para el intercambio de opiniones e ideas entre estudiantes con diferentes ritmos y estilos de aprendizaje.	
		P24: Desarrolla estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje que promueven el pensamiento crítico y creativo en sus estudiantes y que los motiven a aprender.	
		P25: Utiliza diversos métodos y técnicas que permiten evaluar en forma diferenciada los aprendizajes esperados, de acuerdo con el estilo de aprendizaje de los estudiantes.	
		P26: Aplica estrategias de participación activa de sus estudiantes (resumen, preguntas, recuentos, mapas conceptuales, lista de cotejo, etc.) que permitan verificar el proceso de aprendizaje.	

Fuente. MBDD

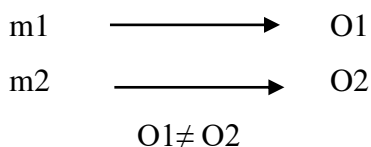
3.3. Tipo y diseño de la investigación

La presente investigación responde al tipo cuantitativo porque “usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la mediación numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamientos y probar teorías” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010, pág. 9). Para esta investigación se ha medido la variable en un determinado contexto; para identificar diferencias significativas respecto a la variable desempeño docente, luego se analizaron las mediciones obtenidas y se establecieron conclusiones respecto a las hipótesis.

Además, según la clasificación de Hernández, Fernández y Baptista (2010) la presente investigación corresponde a un diseño no experimental, estudio que se realiza sin que se haya influido sobre una variable, en este caso la variable desempeño docente, y en los que solo se observa los fenómenos en su ambiente natural para luego después analizarlos. Además, según los mismos autores, el estudio está contemplado dentro de un diseño de tipo transversal porque la recolección de datos se hace en un único momento.

Es un estudio que se tipifica como descriptivo comparativo, con dos grupos, ya que busca identificar diferencias significativas que existen “en el nivel de desempeño de los docentes que participaron y no participaron del Programa de Segunda Especialización en Didáctica”. La estrategia para la prueba de hipótesis corresponde a un diseño no experimental, descriptivo comparativo.

El diseño de la investigación está representado por el siguiente diagrama:



Donde:

- m1: “representa a docentes que han participado del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria”
- m2: “representa a los docentes que no han participado del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria”
- O1: representa la información recogida sobre el desempeño docente de los que participaron del Programa, en los dominios de: “Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes”.
- O2: representa la información recogida sobre el desempeño docente de los que no participaron del Programa, en los dominios de: “Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes”.

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

“La población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (Selltiz, 1980 citado por Hernández Sampieri, 2010, p. 174), para la presente investigación la población estuvo constituida por los docentes nombrados del nivel primaria de las instituciones públicas del distrito de Villa María del Triunfo. Los datos de la población fueron obtenidos por la institución formadora, responsable de la ejecución del programa, quienes brindaron la información de los “docentes que participaron y no participaron del programa de segunda especialización, en el año 2016”, año en que se aplicaron los instrumentos de recolección de datos.

3.4.2. Muestra

Teniendo en cuenta que “para el proceso cuantitativo la muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos y que tienen que definirse o delimitarse” (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010, pág. 173). Se aplicó un muestreo no probabilístico, es decir la elección de la muestra no

depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación.

La muestra estuvo conformada por 72 docentes de las instituciones educativas públicas del nivel primaria del distrito de Villa María del Triunfo, pertenecientes a la UGEL N° 01, de los cuales 36 si participaron del Programa y 36 no, cabe mencionar que todos éstos docentes no rindieron la evaluación censal del 2007, razón por la cual no participaron en programa de capacitación organizado por el Ministerio de Educación. Los datos de la muestra fueron obtenidos de la institución formadora, quienes brindaron la información de los docentes participantes y no participantes.

3.5. Técnicas de recolección de datos

La técnica, “medios por los cuales se procede a recoger información de una realidad o fenómeno en función de los objetivos de la investigación” (Sánchez Carlessi & Reyes Meza, 2015, pág. 163), la técnica empleada para la recopilación de datos fue la observación estructurada y el instrumento que se empleó para recoger información sobre la variable es una “ficha de observación de sesión de aprendizaje” medida a través de una escala de calificación tipo likert.

El instrumento, la cual fue elaborada en base a lo propuesto en el Marco de Buen Desempeño Docente, fue aplicado a los docentes durante las observaciones de clase las cuales se hicieron, previa coordinación y autorización con los directores y docentes de cada una de las instituciones educativas, las cuales se desarrollaron en los meses de setiembre a diciembre. Todo esto permitió recoger información valiosa sobre la variable de estudio.

Además, según Sánchez y Reyes (2015), todo instrumento de medida debe cumplir con dos propiedades básicas: tener validez y confiabilidad. La validez hace referencia a que todo instrumento debe medir lo que se ha propuesta medir, y confiabilidad, el cual consiste en el grado de consistencia de los puntajes obtenidos por un mismo grupo de sujetos en una serie de mediciones tomados con el mismo test.

Para ello, fue necesario realizar la confiabilidad y validez del instrumento cuyos resultados se muestran en el anexo N° 7, a partir de los cuales se elaboró la siguiente ficha técnica.

Tabla 8: Ficha de observación

Nombre	Prueba para evaluar el desempeño docente
Autora	Guiliana Tessy Estrella Álvarez Andrade
Propósito	Medir los dominios a través de competencias y desempeños que caracterizan una buena docencia y que son exigibles y aplicables a todo docente de Educación Básica Regular.
Descripción	La prueba contiene 26 ítems, 12 para medir el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes y 14 ítems para medir el dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.
Validez	<p>La validez de contenido del instrumento se realizó a través del juicio de expertos, la valoración de los jueces sirvió para medir las cualidades para los cuales ha sido construido el instrumento.</p> <p>La validez del constructo del instrumento se realizó a través del análisis factorial exploratorio en 72 docentes, encontrándose la siguiente estructura: dos competencias para el dominio 1 y tres competencias para el dominio 2, cuyas estructuras factoriales tienen un 75.03% de varianza explicada con los dos dominios, valor considerado válido para que el instrumento presente validez de constructo.</p>
Confiabilidad	Se realizó la prueba de confiabilidad del instrumento con la muestra de 72 docentes, obteniendo un alfa de cronbach de 0.89 para el cuestionario, un alfa de cronbach de 0.82 para el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes y un alfa de cronbach de 0.83 para el dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.
Aplicación	A través de la observación estructurada en la sesión de aprendizaje del docente de educación primaria.

Con este instrumento se buscó determinar “el nivel de desempeño de los docentes participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialización en los

dominios”: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.

3.6. Validez

Con la finalidad de recoger opinión de expertos en relación al instrumento Ficha de observación de clase, se contactó a cuatro profesionales con experticia en el campo de la investigación. Estos profesionales cuentan con grado de maestría y experiencia tanto en programas de capacitación como en procesos de evaluación docente.

Los docentes expertos son:

Tabla 9: Validación

Experto	Apellidos y nombres	Cargo
1	Mg. Vigil Guerrero Luz Roxana	Docente de la UNMSM
2	Mg. Martínez Paredes Iraida Karina	Evaluadora de programas MINEDU
3	Mg. Ramos Vera Mercedes Josefina	Coordinadora del Instituto Pedagógico nacional Monterrico
4	Mg. Holgado Vargas Ana Cecilia	Evaluadora de programas MINEDU

Tabla 10: Aspectos de validación

Deficiente 0 – 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
----------------------	--------------------	------------------	----------------------	-----------------------

Tabla 11: Expertos

Indicadores	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4
1. Claridad	85	100	100	100
2. Objetividad	85	100	100	85
3. Actualidad	70	100	100	100
4. Organización	85	100	100	100
5. Suficiencia	85	100	100	100
6. Intencionalidad	85	100	100	85
7. Consistencia	85	100	100	100
8. Coherencia	85	100	100	100
9. Metodología	85	100	100	100
10. Oportunidad	70	100	100	85

Luego de la reunión que se tuvo con los expertos se acordó que el instrumento podía ser aplicado y que evaluaba lo que se tenía que evaluar, es decir el desempeño docente.

3.7. Confiabilidad generalizada para Dominio 1 y Dominio 2

Tabla 12: Confiabilidad generalizada para dominio 1 y dominio 2

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
Preparación para el aprendizaje	3.71	0.33	0.88
Enseñanza para el aprendizaje	3.75	0.27	0.88
Alfa de Cronbach = 0.89			

*p < 0.05

n = 72

El análisis generalizado muestra correlaciones significativas de 0.88 en los dominios, el coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach fue de 0.89 con lo que se concluye que el instrumento de desempeño docente presenta confiabilidad de constructo.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Análisis, interpretación y discusión de resultados

El siguiente análisis de información recabada, se subdividirá en dos dominios:

Preparación para el aprendizaje de los estudiantes, el cual se compone de las preguntas que van de la N° 1 a la N° 12 de la ficha de observación de la sesión de aprendizaje” y, Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, que va desde la N° 13 a la N° 26.

4.1.1. Preparación para el aprendizaje de los estudiantes

Tabla 13: “Demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes”

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	10	13.9	9	12.5	19	26.4
Excelente	26	36.1	27	37.5	53	73.6
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

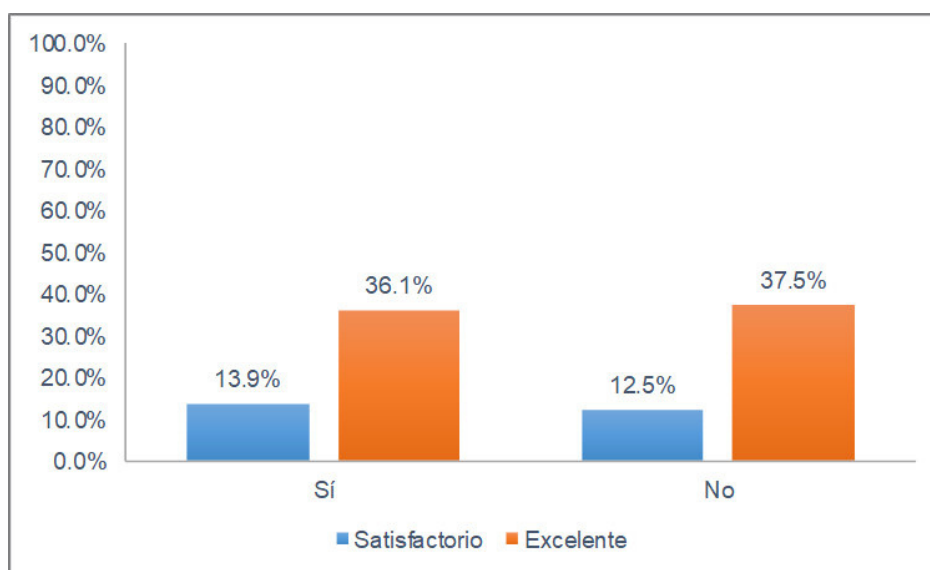


Figura 1: “Demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes”

En el cuadro anterior 9 y figura 1, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, si el docente demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes, aquellos que sí asistieron al Programa de Segunda Especialidad en Didáctica, en adelante: PSED, se cataloga su capacidad manera “excelente” en un 36.1%. Así mismo, aquellos que no asistieron, un 37.5% la considera como “excelente, se puede concluir que no se puede establecer diferencias que seas diferencias que alta significatividad.

Tabla 14: “Maneja los conocimientos disciplinares actualizados”

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	21	29.2	21	29.2
Satisfactorio	7	9.7	11	15.3	18	25.0
Excelente	29	40.3	4	5.6	33	45.8
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

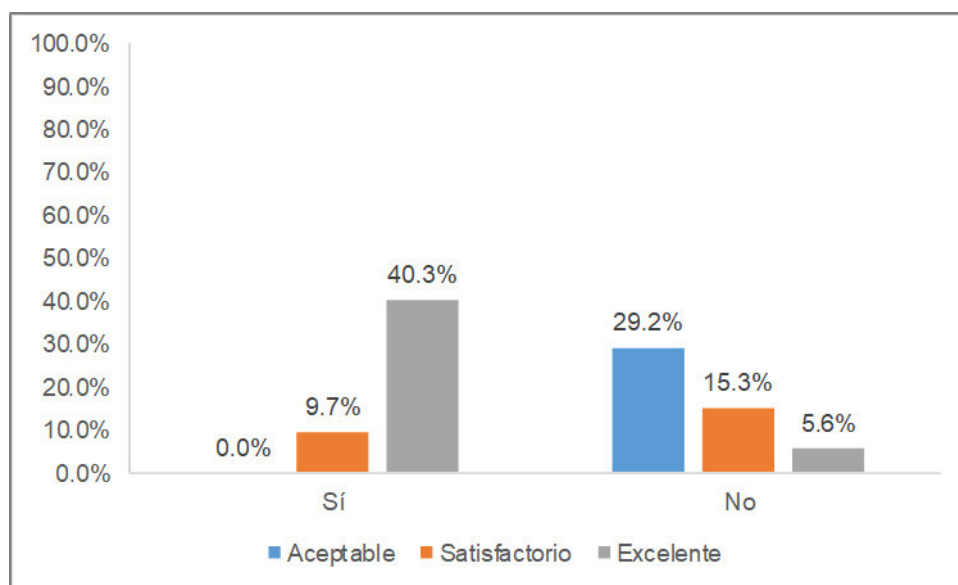


Figura 2: “Respecto a si maneja los conocimientos disciplinares actualizado”

En el cuadro anterior y figura 2, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a si maneja los conocimientos disciplinares actualizados que enseña, los

enfoques y procesos pedagógicos, aquellos que sí asistieron al PSED, se cataloga de manera “excelente” en un 40.3%. Aquellos que no participaron en dicho programa el 29.2% la catalogan como “aceptable”, en este indicador si se evidencia diferencias significativas en ambos grupos, esto se debe a que los docentes que fueron capacitados recibieron información actualizados de los nuevos enfoques de la enseñanza.

Tabla 15: Desarrolla conocimientos actualizados

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	2	2.8	2	2.8
Satisfactorio	7	9.7	12	16.7	19	26.4
Excelente	29	40.3	22	30.6	51	70.8
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

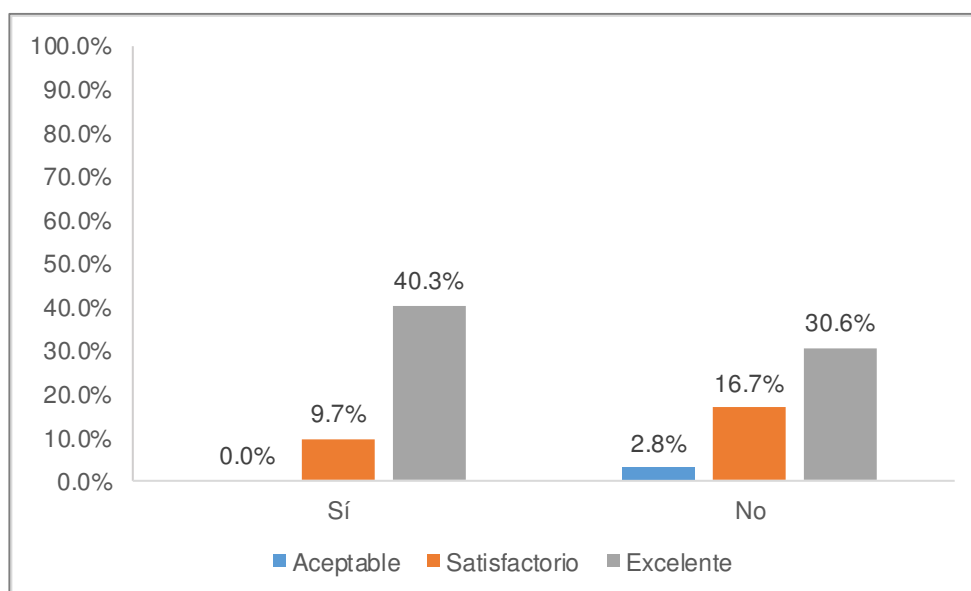


Figura 3: Desarrolla conocimientos actualizados

En el cuadro anterior 11 y figura 3, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a si desarrolla conocimientos actualizados de las teorías y prácticas pedagógicas y de la didáctica del área que enseña, aquellos que sí asistieron al PSED, se cataloga de manera “excelente” en un 40.3% y los que no asistieron al programa el 30.6% también como excelente. Estas diferencias significativas se deben a que los docentes capacitados comprenden los fundamentos y estrategias que permiten que los estudiantes aprendan los conocimientos y desarrollen habilidades.

Tabla 16: Elabora la programación curricular

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	1	1.4	1	1.4
Satisfactorio	6	8.3	8	11.1	14	19.4
Excelente	30	41.7	27	37.5	57	79.2
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

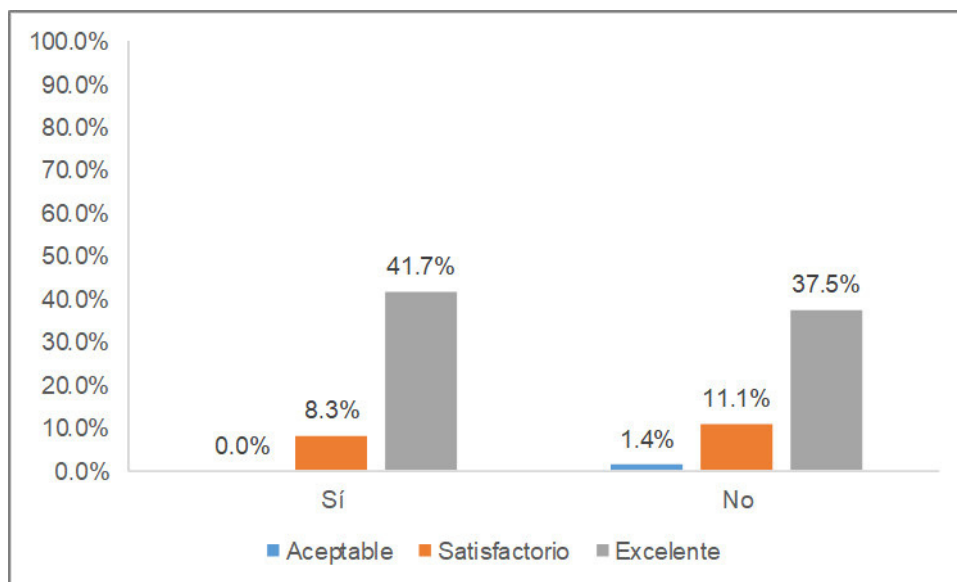


Figura 4: Respecto a si se elabora la programación curricular

En el cuadro anterior 12 y figura 4, puede apreciar que la muestra al ser consultada respecto a si elabora la programación curricular analizando con sus compañeros el

plan más pertinente a la realidad de su aula, aquellos que sí asistieron al PSED, alcanzaron un 41.7% y aquellos que no participaron en dicho programa el 37.5%. Esta diferencia significativa se debe a que los docentes capacitados son conscientes que se debe trabajar de forma colegiada, planificando en colaboración con pares, situaciones de aprendizaje correspondientes al nivel, grado y área curricular con criterios claros y pertinentes.

Tabla 17: Selecciona los contenidos de la enseñanza

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	7	9.7	15	20.8	22	30.6
Excelente	29	40.3	21	29.2	50	69.4
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

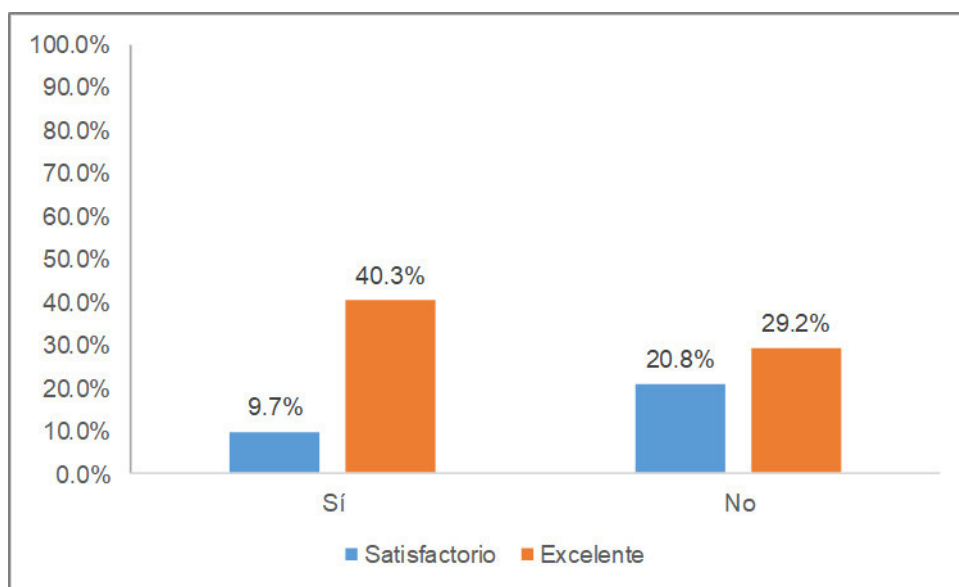


Figura 5: Respecto a si selecciona los contenidos de la enseñanza

En el cuadro anterior 13 y figura 5, se puede apreciar que la muestra al ser consultada respecto a, selecciona los contenidos de la enseñanza en función de los aprendizajes fundamentales, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 40.3% y aquellos

que no participaron un 29.2%. En este indicador se evidencian diferencias significativas debido a que los docentes capacitados favorecen el desarrollo integral de sus estudiantes diseñando y realizando adaptaciones en su planificación, aplican los fundamentos teóricos sobre los procesos de planificación curricular en el aula.

Tabla 18: Diseña creativamente procesos pedagógicos

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	21	29.2	21	29.2
Satisfactorio	8	11.1	11	15.3	19	26.4
Excelente	28	38.9	4	5.6	32	44.4
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

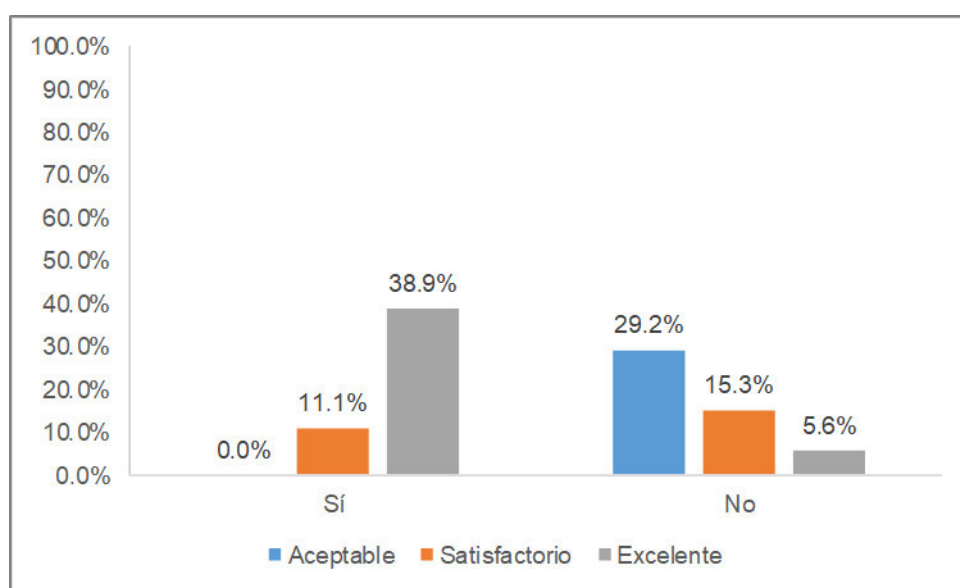


Figura 6: Respecto a si diseña creativamente procesos pedagógicos

En el cuadro anterior 14 y figura 6, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, diseña creativamente procesos pedagógicos capaces de despertar interés y compromiso en sus estudiantes, para el logro de los aprendizajes previstos, aquellos que sí asistieron al PSED, representan el 38.9% y aquellos que no participaron el

29.2%. Estas diferencias se deben a que los docentes planifican la enseñanza de forma colegiada, que a ellos les garantiza coherencia entre los aprendizajes que quieren lograr en los estudiantes. Además, aplican estrategias para desarrollar el pensamiento lógico, la indagación y la imaginación y creatividad, a pesar de la escasez de medios y recursos didácticos.

Tabla 19: Crea, selecciona y organiza diversos recursos

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	16	22.2	16	22.2
Satisfactorio	7	9.7	12	16.7	19	26.4
Excelente	29	40.3	8	11.1	37	51.4
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

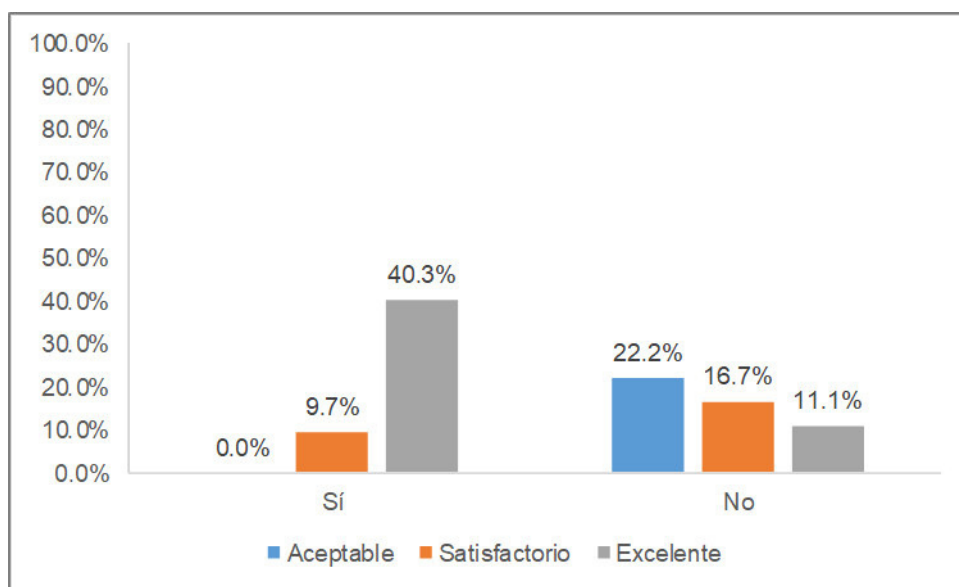


Figura 7: Respecto a crea, selecciona y organiza diversos recursos

En el cuadro anterior 15 y figura 7, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a; crea, selecciona y organiza diversos recursos para sus estudiantes como soporte para su aprendizaje, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 40.3%

y aquellos que no participaron un 22.2%. Aquí se encuentran notables diferencias significativas, ya que los docentes consideran el uso de recursos y materiales como soporte pedagógico que puedan inspirar experiencias de aprendizaje.

Tabla 20: Conoce a sus estudiantes

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	15	20.8	11	15.3	26	36.1
Excelente	21	29.2	25	34.7	46	63.9
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

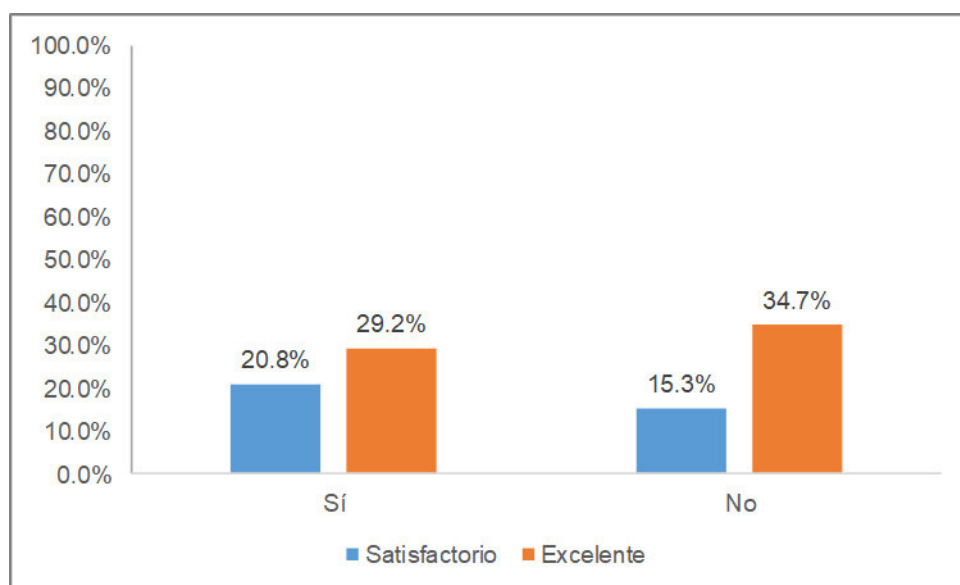


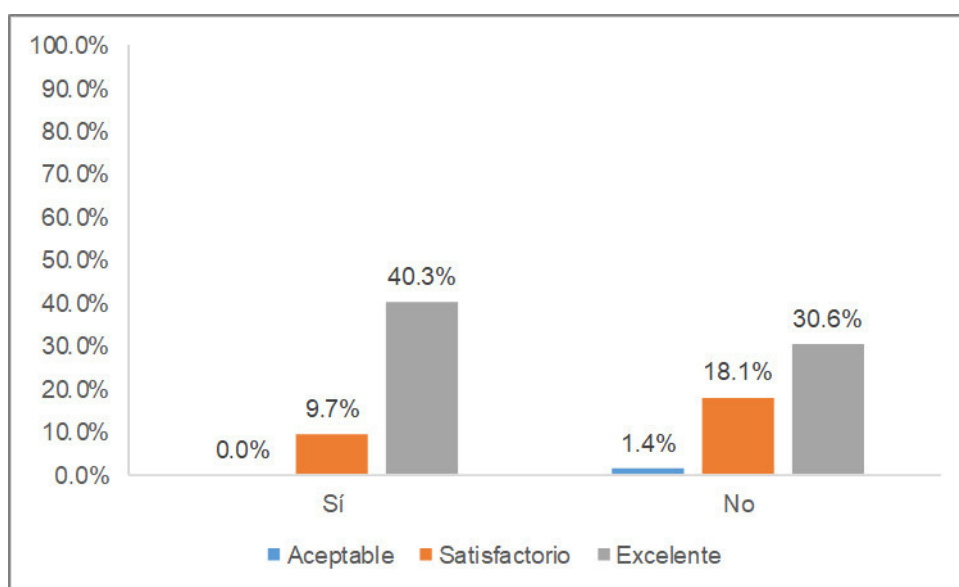
Figura 8: Conoce a sus estudiantes

En el cuadro anterior 16 y figura 8, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, conoce las principales características de todos sus estudiantes y de sus contextos, aquellos que sí asistieron al PSED representan el 29.2% y aquellos que no participaron en dicho programa un 34.7% catalogan también “excelente”.

Tabla 21: Diseña la evaluación de manera sistemática

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	1	1.4	1	1.4
Satisfactorio	7	9.7	13	18.1	20	27.8
Excelente	29	40.3	22	30.6	51	70.8
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

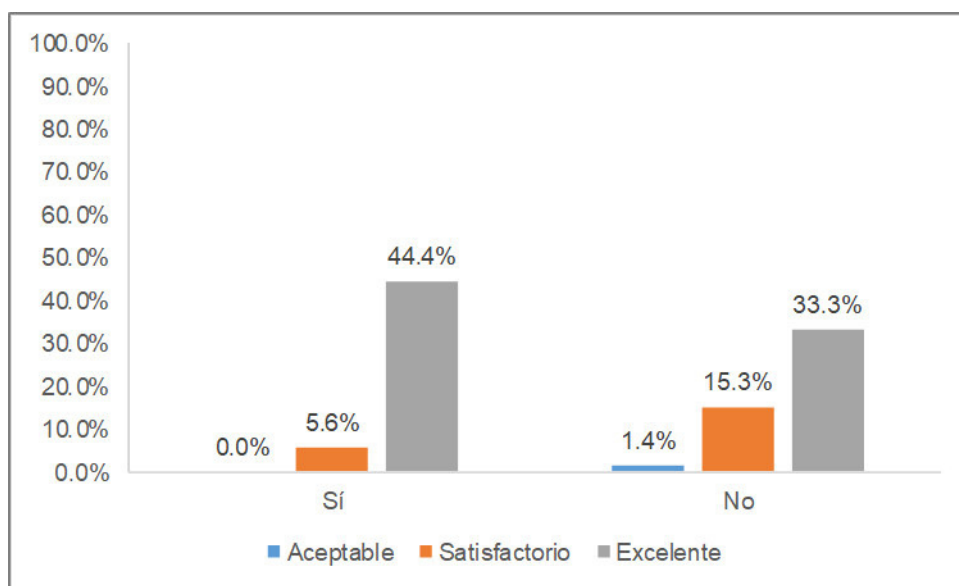
**Figura 9: Diseña la evaluación de manera sistemática**

En el cuadro anterior 17 y figura 9, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, diseña la evaluación de manera sistemática, permanente, formativa en concordancia con los aprendizajes esperados, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 40.3% y aquellos que no participaron el 30.6%. Estas diferencias se deben a que los docentes capacitados consideran el uso de diversas estrategias para evaluar, tales como la metacognición y la retroalimentación.

Tabla 22: Diseña la secuencia y estructura de las sesiones

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	1	1.4	1	1.4
Satisfactorio	4	5.6	11	15.3	15	20.8
Excelente	32	44.4	24	33.3	56	77.8
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

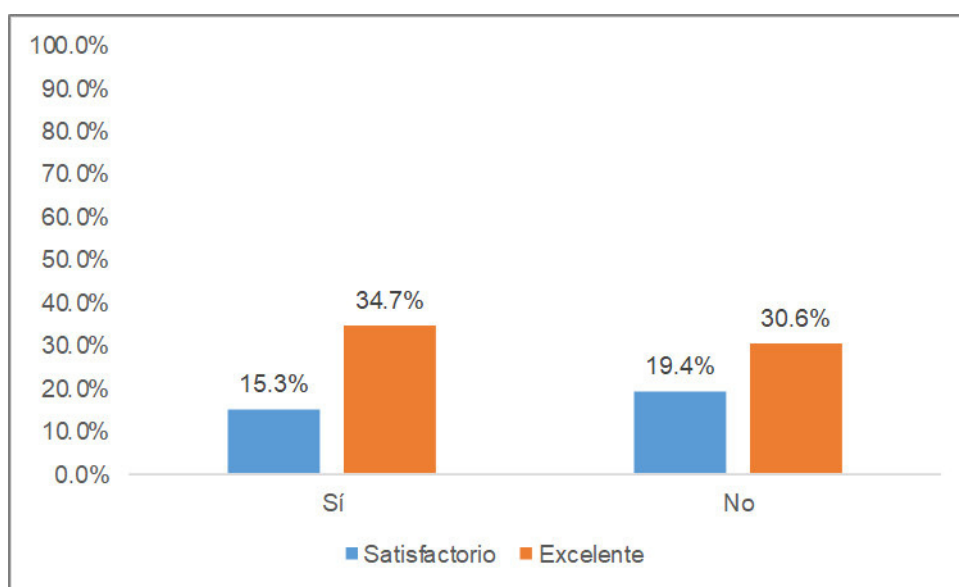
**Figura 10: Respecto a diseña la secuencia y estructura**

En el cuadro anterior 18 y figura 10, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, diseña la secuencia y estructura de las sesiones de aprendizaje en coherencia con los logros esperados de aprendizaje, aquellos que sí asistieron al PSED, representan el 44.4%, igualmente aquellos que no participaron en dicho programa el 33.7%, esto quiere decir que luego de la capacitación los docentes incorporan estrategias que favorecen aprendizajes significativos en sus estudiantes.

Tabla 23: Articula el desarrollo de los contenidos con otras áreas

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	11	15.3	14	19.4	25	34.7
Excelente	25	34.7	22	30.6	47	65.3
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

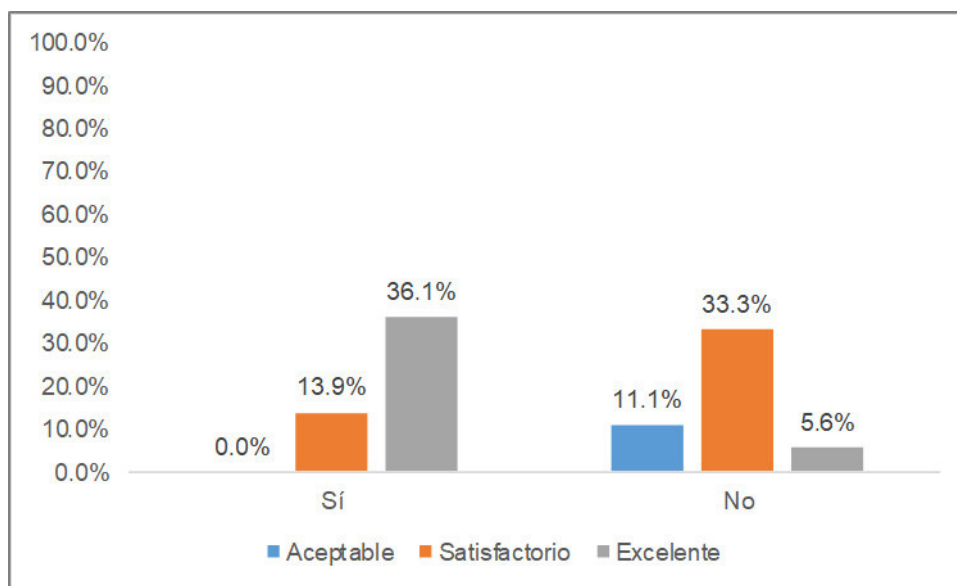
**Figura 11: Desarrollo de los contenidos con otras áreas**

En el cuadro anterior 19 y figura 11, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, articula el desarrollo de los contenidos con otras áreas tomando en cuenta las características de los estudiantes, aquellos que sí asistieron al PSED, representan el 34.7% y aquellos que no participaron en dicho programa manifiestan también “excelente” un 30.6%.

Tabla 24: Utiliza recursos coherentes

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	8	11.1	8	11.1
Satisfactorio	10	13.9	24	33.3	34	47.2
Excelente	26	36.1	4	5.6	30	41.7
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

**Figura 12: Utiliza recursos coherentes**

En el cuadro anterior 20 y figura 12, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, si utiliza recursos coherentes con las actividades de aprendizaje facilitando el acceso a los estudiantes de forma oportuna, aquellos que sí asistieron al PSED, alcanzaron el 36.1% y aquellos que no participaron en dicho programa manifiestan un 33.3%.

4.1.2. Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes

Tabla 25: Construye relaciones

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	8	11.1	11	15.3	19	26.4
Excelente	28	38.9	25	34.7	53	73.6
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

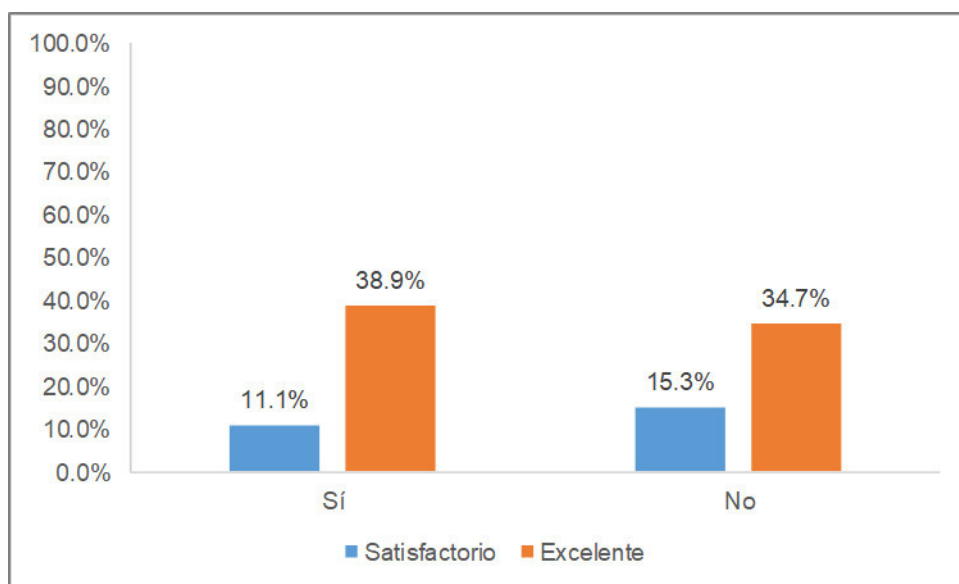


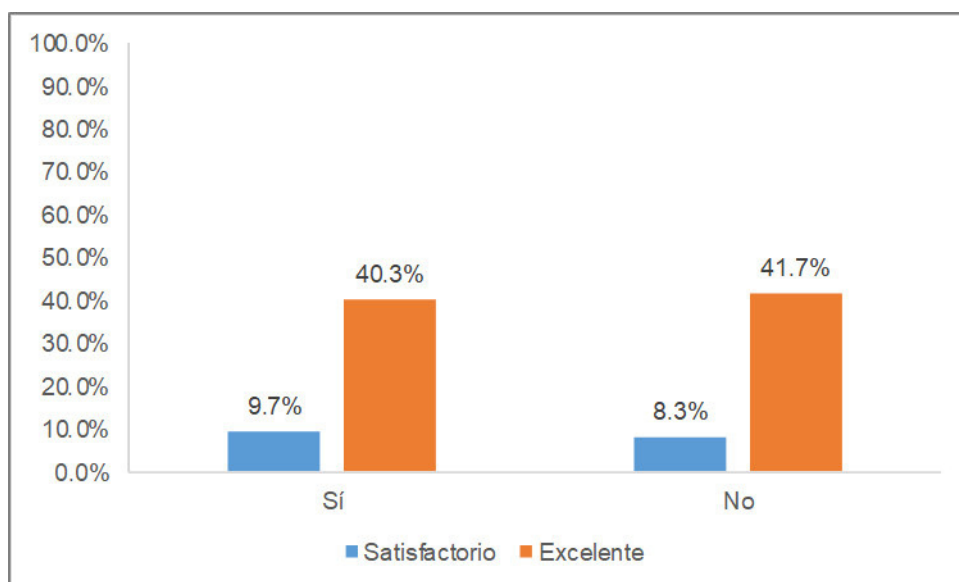
Figura 13: Construye relaciones

En el cuadro anterior 21 y figura 13, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a si construye de modo asertivo y empático relaciones interpersonales con sus estudiantes, con base en el afecto, confianza, respeto y colaboración, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 38.9% y aquellos que no participaron en dicho programa un 34.7%.

Tabla 26: Organiza el aula

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	7	9.7	6	8.3	13	18.1
Excelente	29	40.3	30	41.7	59	81.9
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

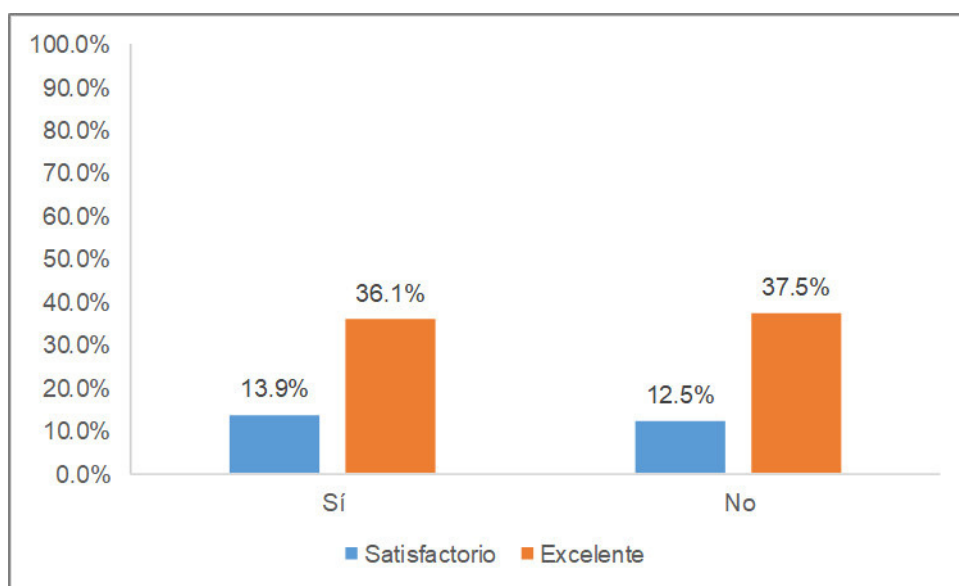
**Figura 14: Organiza el aula**

En el cuadro anterior 22 y figura 14, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, si organiza el aula de manera segura y adecuado para el trabajo pedagógico, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 40.3% y aquellos que no participaron en dicho programa un 41.7%.

Tabla 27: Constata a todos sus estudiantes

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	10	13.9	9	12.5	19	26.4
Excelente	26	36.1	27	37.5	53	73.6
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

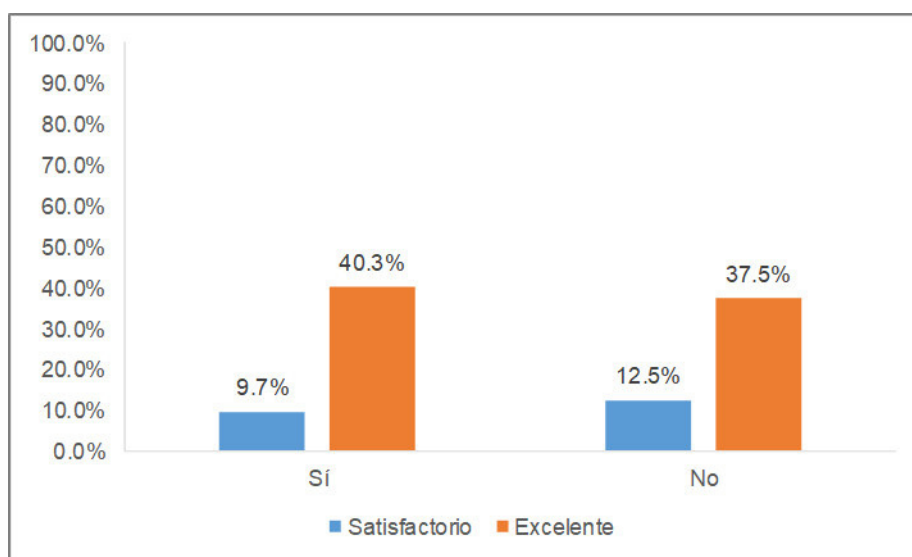
**Figura 15: Constata a todos sus estudiantes**

En el cuadro anterior 23 y figura 15, se puede apreciar que la muestra al ser consultada al respecto a si constata que todos sus estudiantes comprenden los propósitos de la sesión de aprendizaje, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 36.1% y aquellos que no participaron en dicho programa el 37.5%.

Tabla 28: Ejecuta las actividades

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	7	9.7	9	12.5	16	22.2
Excelente	29	40.3	27	37.5	56	77.8
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

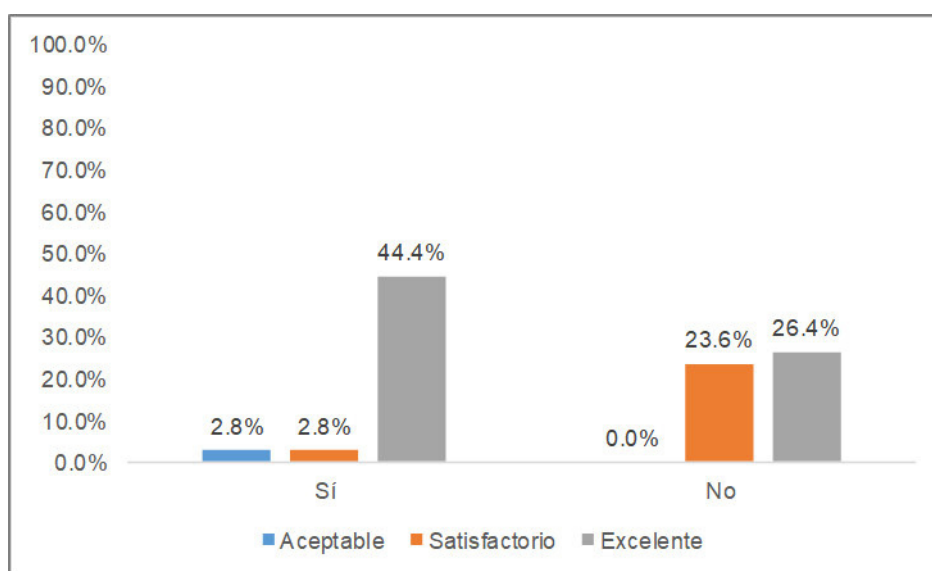
**Figura 16: Ejecuta las actividades**

En el cuadro anterior 24 y figura 16, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a si ejecuta las actividades de aprendizaje previstas en su programación de manera flexible, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 40.3% y aquellos que no participaron en dicho programa un 37.5%.

Tabla 29: Emplea estrategias

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	2	2.8	0	0.0	2	2.8
Satisfactorio	2	2.8	17	23.6	19	26.4
Excelente	32	44.4	19	26.4	51	70.8
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

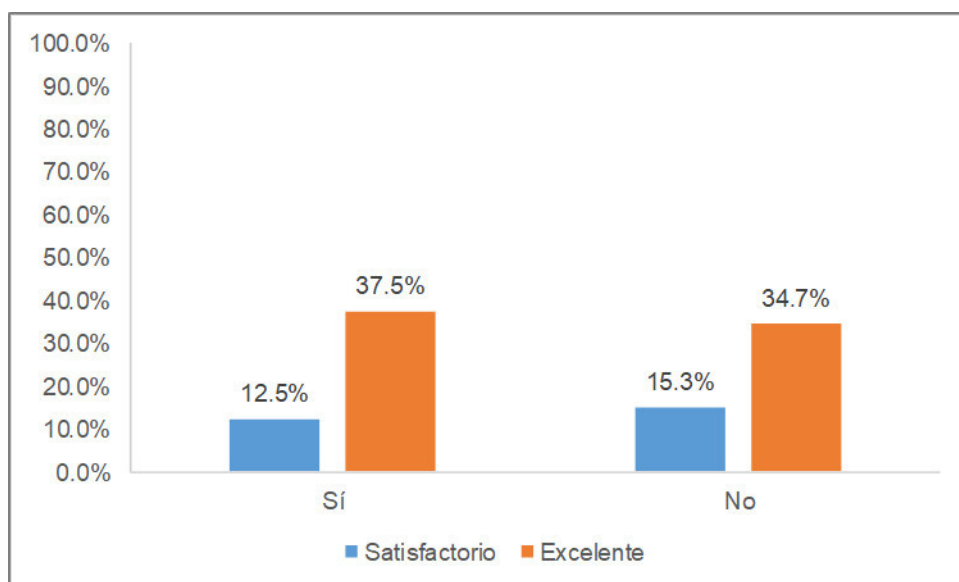
**Figura 17: Emplea estrategias**

En el cuadro anterior 25 y figura 17, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, si emplea estrategias metodológicas que posibilitan la atención a las necesidades individuales de los estudiantes, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 44.4% y aquellos que no participaron en dicho programa el 26.4%. En este indicador se evidencian diferencias significativas debido a que, los docentes capacitados utilizan estrategias para organizar la información, actividades de aprendizaje que movilizan la creatividad, promoviendo la indagación, innovación y la búsqueda de soluciones alternativas a problemas desafiantes.

Tabla 30: Interactúa con entusiasmo

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	9	12.5	11	15.3	20	27.8
Excelente	27	37.5	25	34.7	52	72.2
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

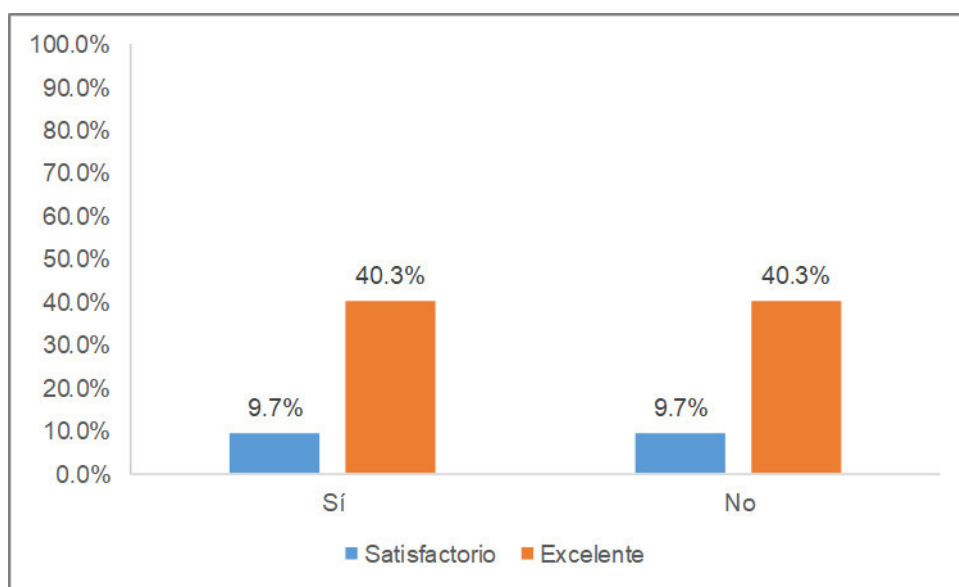
**Figura 18: Interactúa con entusiasmo**

En el cuadro anterior 26 y figura 18, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a si interactúa con entusiasmo, motivando el interés de los estudiantes alrededor de diversas situaciones de aprendizaje, aquellos que sí asistieron al PSED, catalogan su capacidad en el desarrollo de esta habilidad de manera “excelente” en un 37.5% y aquellos que no participaron en dicho programa manifiestan “excelente” el 34.7%.

Tabla 31: Orienta a sus estudiantes

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	7	9.7	7	9.7	14	19.4
Excelente	29	40.3	29	40.3	58	80.6
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

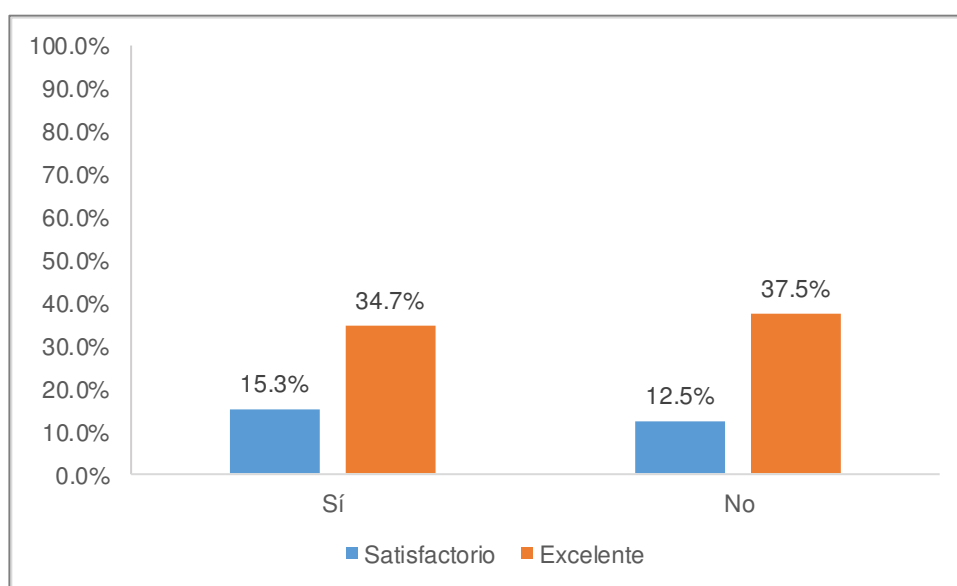
**Figura 19: Orienta a sus estudiantes**

En el cuadro anterior 27 y figura 19, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a si orienta a sus estudiantes sobre las acciones a realizar para mejorar sus logros de aprendizaje, aquellos que sí asistieron al PSED, representan el 40.3% y aquellos que no participaron en dicho programa un 40.3%, en este indicador ambos grupos alcanzan el mismo porcentaje.

Tabla 32: Ejecuta estrategias

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	11	15.3	9	12.5	20	27.8
Excelente	25	34.7	27	37.5	52	72.2
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

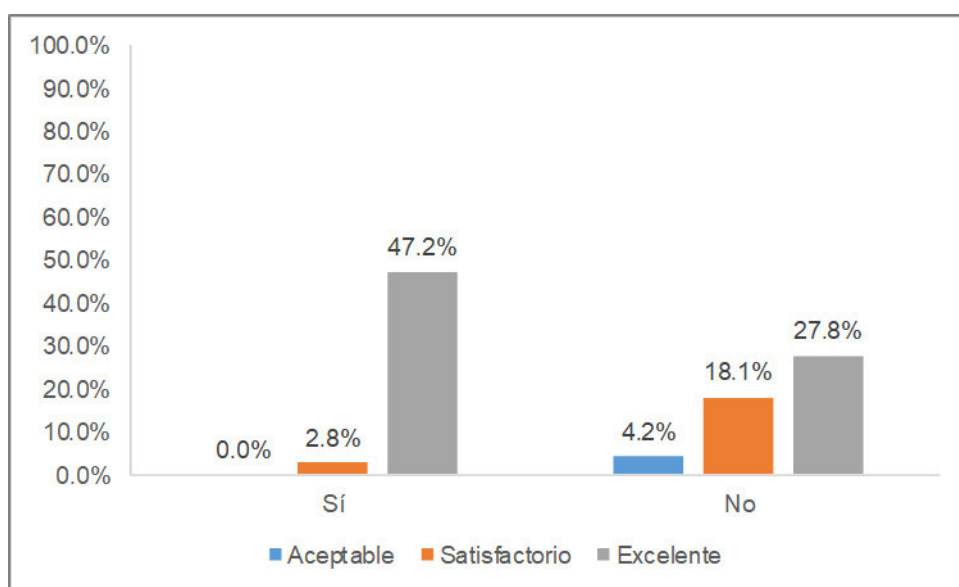
**Figura 20: Ejecuta estrategias**

En el cuadro anterior 28 y figura 20, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, ejecutan actividades y estrategias coherentes con los aprendizajes esperados, aquellos que sí asistieron al PSED, alcanzaron el 34.7% y aquellos que no participaron en dicho programa manifiestan un 37.5%.

Tabla 33: Emplea oportunamente

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	3	4.2	3	4.2
Satisfactorio	2	2.8	13	18.1	15	20.8
Excelente	34	47.2	20	27.8	54	75.0
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

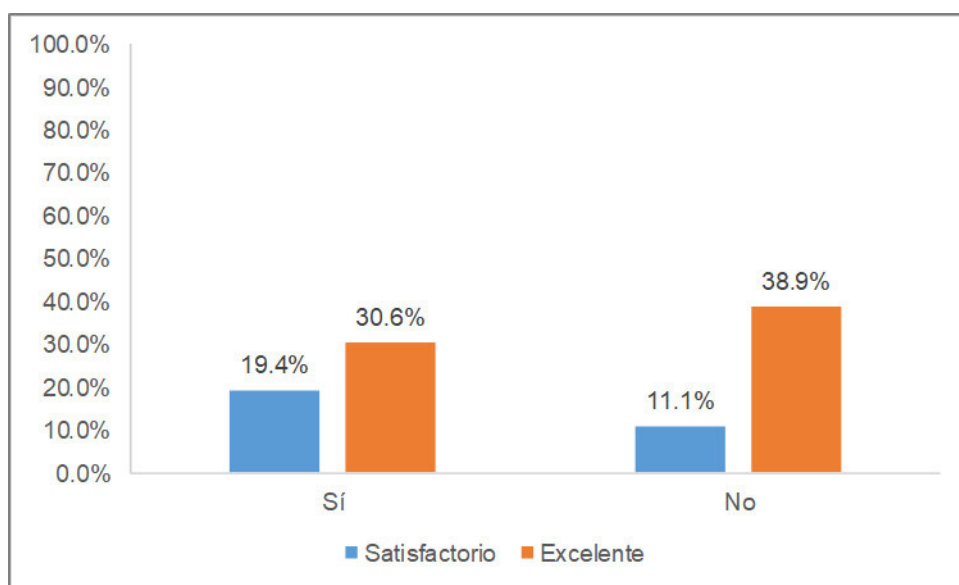
**Figura 21: Emplea oportunamente**

En el cuadro anterior 29 y figura 21, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, si emplea oportunamente materiales y medios didácticos que se adecuen al desarrollo de los aprendizajes, aquellos que sí asistieron al PSED, representa un 47.2% y aquellos que no participaron en dicho programa un 27.8%. En este indicador se evidencia diferencias significativas en ambos grupos, durante la observación de clases se evidencio el uso de materiales tanto estructurados, como no estructurados. Por ejemplo, cajas de fósforo, tapas de gaseosas, lana de colores, cajas de pasta dental, entre otros materiales.

Tabla 34: Atiende formativamente las diferencias

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	14	19.4	8	11.1	22	30.6
Excelente	22	30.6	28	38.9	50	69.4
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

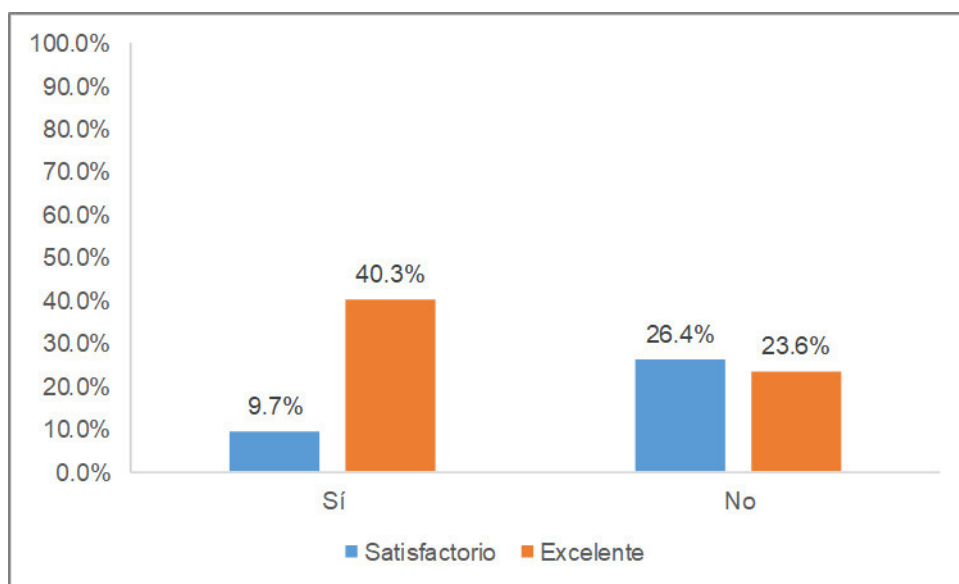
**Figura 22: Atiende formativamente las diferencias**

En el cuadro anterior 30 y figura 22, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, si atiende en el proceso formativo a las diferencias de capacidades y dificultades de sus estudiantes, aquellos que sí asistieron al PSED, alcanzaron un 30.6% y aquellos que no participaron en dicho programa manifiestan un 38.9%.

Tabla 35: Desarrolla trabajo en equipo

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	7	9.7	19	26.4	26	36.1
Excelente	29	40.3	17	23.6	46	63.9
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

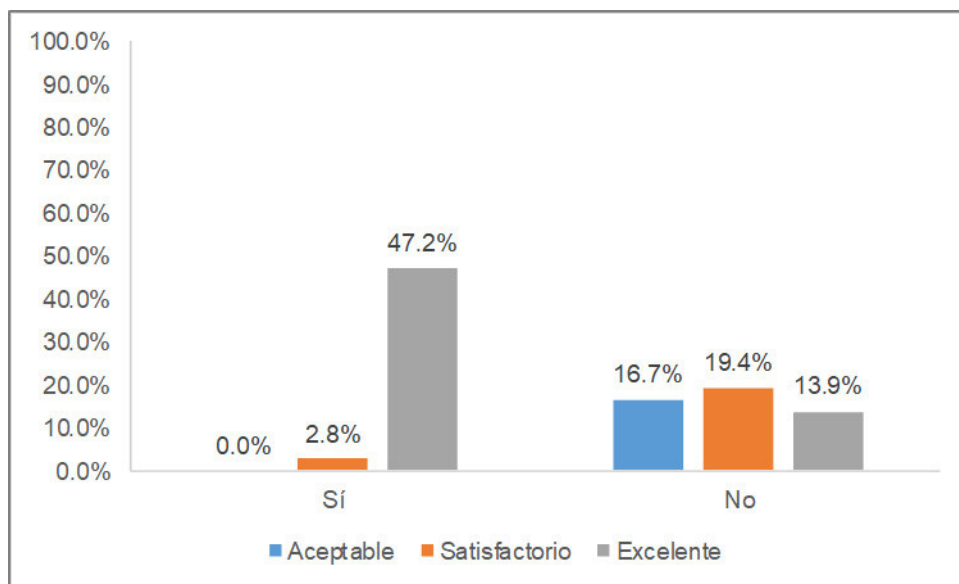
**Figura 23: Desarrolla trabajo en equipo**

En el cuadro anterior 31 y figura 23, se puede apreciar que la muestra al ser consultada al respecto a si desarrollan trabajos en equipo para el intercambio de ideas u opiniones entre estudiantes con diferentes estilos y ritmos de aprendizaje, aquellos que sí asistieron al PSED, representa un 40.3% y aquellos que no participaron en dicho programa manifiestan “satisfactorio” un 26.4%. Los docentes participantes del programa expresan que este indicador es el que más lo han trabajado en el monitoreo y en los grupos de interaprendizaje.

Tabla 36: Desarrolla estrategias pedagógicas

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Aceptable	0	0.0	12	16.7	12	16.7
Satisfactorio	2	2.8	14	19.4	16	22.2
Excelente	34	47.2	10	13.9	44	61.1
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

**Figura 24: Desarrolla estrategias pedagógicas**

En el cuadro anterior 32 y figura 24, se puede apreciar que la muestra al ser consultada respecto a, si desarrolla estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje que incentiven el pensamiento crítico y creativo en sus estudiantes y que los motiven a aprender, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 47.2% y aquellos que no participaron en dicho programa un 19.4%. En este indicador se evidencia diferencias significativas debido a que los docentes participantes en el

programa evidencian su sesión actividades que generan el desarrollo del pensamiento crítico y creativo en sus estudiantes.

Tabla 37: Utiliza diversos métodos

	Si		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	11	15.3	13	18.1	24	33.3
Excelente	25	34.7	23	31.9	48	66.7
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

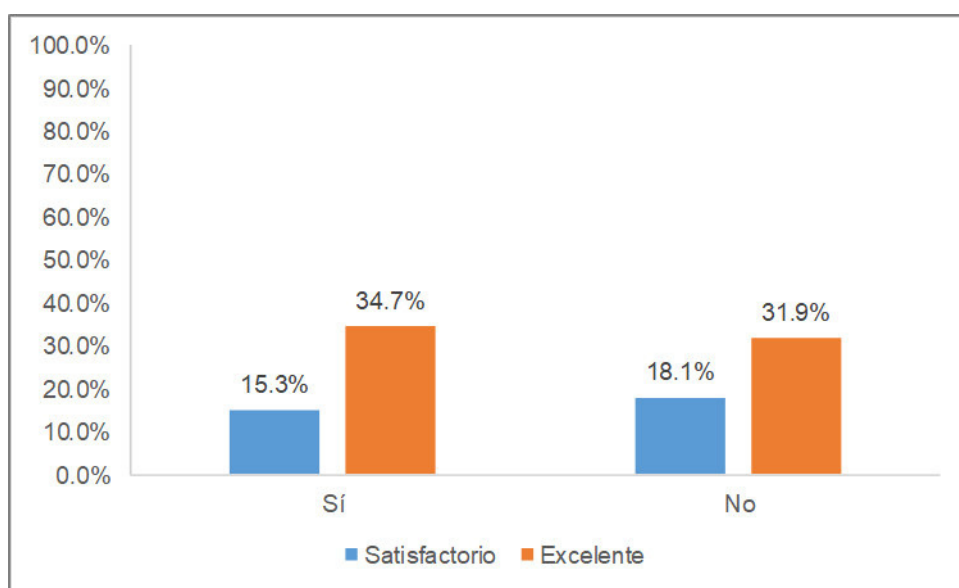


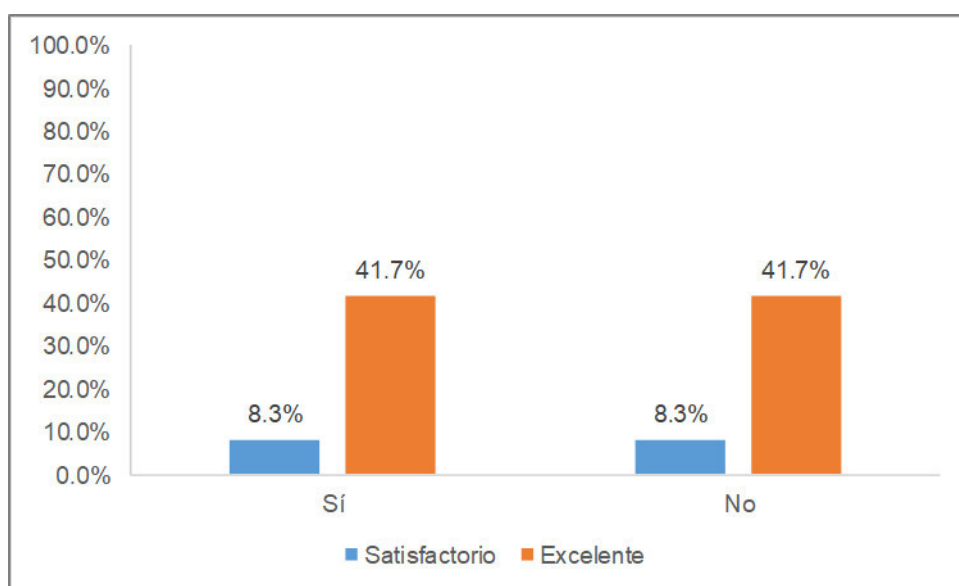
Figura 25: Utiliza diversos métodos

En el cuadro anterior 33 y figura 25, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, si utiliza diversos métodos y técnicas que permiten evaluar de manera diferenciada los aprendizajes esperados, según el estilo de aprendizaje de los estudiantes, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 34.7% y aquellos que no participaron en dicho programa manifiestan el 31.9%.

Tabla 38: Aplica estrategias

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	n	%
Satisfactorio	6	8.3	6	8.3	12	16.7
Excelente	30	41.7	30	41.7	60	83.3
Total	36	50.0	36	50.0	72	100.0

Fuente: Matriz de datos

**Figura 26: Aplica estrategias**

En el cuadro anterior 34 y figura 26, se puede apreciar que la muestra al ser observada respecto a, si aplica estrategias para la participación activa de sus estudiantes (resumen, preguntas, recuentos, mapas conceptuales, lista de cotejo, etc.) que permitan verificar el proceso de aprendizaje, aquellos que sí asistieron al PSED, representa el 41.7% y aquellos que no participaron en dicho programa un 41.7%.

4.2. Proceso de Prueba de hipótesis

Con la finalidad de determinar la estrategia a seguir en la contrastación de las hipótesis, se realizó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilks, debido a que las muestras de los “docentes que participaron y no en el programa de capacitación en menor a 50”.

Para lo cual planteamos las siguientes hipótesis:

- H0: Los datos obtenidos de la muestra se ajustan a una distribución normal.
- H1: Los datos obtenidos de la muestra no se ajustan a una distribución normal.

Tabla 39: Normalidad 01

Variable	Participaron en el programa	Muestra	Asimetría Z(G1)	Curtosis Z(G2)	Estadístico S-W	P_valor (bilateral)
Desempeño docente	Si	36	-3.74	4.71	0.795	0.000
	No	36	-0.13	-0.48	0.970	0.425*

- Si $p > 0.025$, entonces no se rechaza la hipótesis nula, los datos se ajustan a una distribución normal
- Contraste individual de asimetría: Si: $Z(G1) < \pm 1.96$, entonces la distribución es simétrica
- Contraste individual de curtosis: Si: $Z(G2) < \pm 1.96$, entonces la distribución es mesocúrtica

En el cuadro anterior 35, se observa que la variable desempeño docente para el grupo de “docentes que no participaron en el programa de segunda especialidad”, los contrastes individuales de asimetría y curtosis varían entre ± 1 , además la estadística de Shapiro-Wilks=0.970 es significativa con $P_valor > 0.025$, con lo que

se concluye que las puntuaciones de la variable desempeño docente se ajustan a una distribución normal.

Para el caso de los “docentes que participaron en el programa de capacitación”, los contrastes individuales de asimetría y curtosis tienen valores superiores a ± 1.96 , con un estadístico de Shapiro-Wilks = 0.795, $P_{\text{valor}} < 0.025$, por lo que se concluye que la variable desempeño docente no se ajusta a una distribución normal, considerando el tamaño de muestra, se decidió aplicar una prueba no paramétrica en la contratación de la hipótesis general.

Tabla 40: Normalidad 02

Dominios	Participaron en el programa	Muestra	Asimetría Z(G1)	Curtosis Z(G2)	Estadístico S-W	P_valor (bilateral)
Dominio 1	Si	36	-3.97	2.45	0.752	0.000
	No	36	-0.38	-1.17	0.960	0.217*
Dominio 2	Si	36	3.83	2.52	0.792	0.000
	No	36	1.01	1.12	0.928	0.021

- Si $p > 0.025$, entonces no se rechaza la hipótesis nula, los datos se ajustan a una distribución normal
- Contraste individual de asimetría: Si: $Z(G1) < \pm 1.96$, entonces la distribución es simétrica
- Contraste individual de curtosis: Si: $Z(G2) < \pm 1.96$, entonces la distribución es mesocúrtica

La tabla 36 muestra los resultados del análisis de la bondad de ajuste a la curva normal realizado con la prueba de Shapiro – Wilks (S-W).

Según los resultados de la prueba de S-W, solamente en el dominio 1 para el grupo de docentes que no participaron en el programa, demuestran que los datos se aproximan a una distribución normal ($P_{\text{valor}} > 0.025$), para los otros casos no se

aproximan a una distribución normal ($P_valor < 0.025$), lo que justifica la aplicación de una prueba no paramétrica en la contrastación de la primera hipótesis específica.

Tabla 41: Normalidad 03

Competencias	Participaron en el programa	Muestra	Asimetría Z(G1)	Curtosis Z(G2)	Estadístico S-W	P_valor (bilateral)
Competencia 1	Si	36	-3.73	2.25	0.769	0.000
	No	36	-2.54	1.35	0.849	0.000
Competencia 2	Si	36	-4.06	2.12	0.695	0.000
	No	36	-1.02	-1.42	0.894	0.002

- Si $p > 0.025$, entonces no se rechaza la hipótesis nula, los datos se ajustan a una distribución normal
- Contraste individual de asimetría: Si: $Z(G1) < I \ 1.96 \ I$, entonces la distribución es simétrica
- Contraste individual de curtosis: Si: $Z(G2) < I \ 1.96 \ I$, entonces la distribución es mesocúrtica.

La tabla 37 muestra los resultados del análisis de la bondad de ajuste a la curva normal realizado con la prueba de Shapiro – Wilks (S-W).

Los resultados de la prueba de S-W demuestran que los datos no se aproximan a una distribución normal ($P_valor < 0.025$), por lo que la contrastación de la segunda hipótesis específica se realizó a través de una prueba no paramétrica.

Tabla 42: Normalidad 04

Competencias	Participaron en el programa	Muestra	Asimetría Z(G1)	Curtosis Z(G2)	Estadístico S-W	P_valor (bilateral)
Competencia 3	Si	36	-2.99	2.73	0.628	0.000
	No	36	-2.64	-0.14	0.782	0.000
Competencia 4	Si	36	2.47	-0.49	0.752	0.000
	No	36	-3.78	0.95	0.657	0.000
Competencia 5	Si	36	-4.61	3.16	0.643	0.000
	No	36	0.34	-1.61	0.876	0.001

- Si $p > 0.025$, entonces no se rechaza la hipótesis nula, los datos se ajustan a una distribución normal
- Contraste individual de asimetría: Si: $Z(G1) < I \ 1.96 \ I$, entonces la distribución es simétrica
- Contraste individual de curtosis: Si: $Z(G2) < I \ 1.96 \ I$, entonces la distribución es mesocúrtica.

La tabla 38 muestra los resultados del análisis de la bondad de ajuste a la curva normal realizado con la prueba de Shapiro-Wilks (S-W). Los resultados de la prueba de S-W demuestran que los datos no se aproximan a una distribución normal ($P_valor < 0.025$), lo que indica que para la contrastación de la tercera hipótesis se aplicó una prueba no paramétrica.

4.2.1. Hipótesis General

Existe diferencias significativas respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

Tabla 43: Hipótesis general

Variable	Participaron en el programa	Muestra	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z de Mann-Whitney	P_valor (bilateral)
Desempeño docente	Si	36	49.54	1783.50	178.50	-5.30	0.000*
	No	36	2346	844.50			

Diferencias significativas con P-valor < 0.05

El análisis comparativo del desempeño de los docentes que participaron y no participaron del programa de segunda especialidad en didáctica de la educación primaria, realizada a través de la prueba no paramétrica Mann-Whitney, permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas (P_valor < 0.05), los docentes que participaron en el programa de segunda especialidad obtienen puntajes promedios más altos en comparación a los docentes que no participaron en el programa.

4.2.2. Primera hipótesis específica

Existe diferencias significativas en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

Tabla 45: Hipótesis 01

Competencias	Participación en el programa	Muestra	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann - Whitney	Z de Mann-Whitney	P_valor (bilateral)
Competencia 1	Si	36	40.72	1466.00	496.00	-1.78	0.076
	No	36	32.28	1162.00			
Competencia 2	Si	36	53.44	1924.00	38.00	-6.98	0.000*
	No	36	19.56	704.00			

Diferencias significativas con P-valor < 0.05

El análisis comparativo de las competencias del primer dominio: preparación para el aprendizaje de los estudiantes de los docentes que participaron y no participaron del programa de segunda especialidad en didáctica de la educación primaria, realizada a través de la prueba no paramétrica Mann-Whitney, permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas en la competencias 2 ($P_{\text{valor}} < 0.05$), los docentes que participaron en el programa de segunda especialidad obtienen puntajes promedios más altos en comparación a los docentes que no participaron en el programa.

En cuanto a la competencia 1, no se observan diferencias estadísticamente significativas ($P_{\text{valor}} > 0.05$).

4.2.3. Segunda hipótesis específica:

Existe diferencias significativas en el dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

Tabla 46: Hipótesis 02

Competencias	Participaron en el programa	Muestra	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann - Whitney	Z de Mann-Whitney	P_valor (bilateral)
Competencia 3	Si	36	41.29*	1486.50	475.50	-2.12	0.034*
	No	36	31.71	1141.50			
Competencia 4	Si	36	35.15	1265.50	599.50	-0.60	0.55
	No	36	37.85	1362.50			
Competencia 5	Si	36	46.43*	1671.50	290.50	-4.22	0.000*
	No	36	26.57	956.50			

Diferencias significativas con $P_{\text{valor}} < 0.05$.

El análisis comparativo de las competencias del segundo dominio: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, de los docentes que participaron y no participaron del programa de segunda especialidad en didáctica de la educación primaria, realizada a

través de la prueba no paramétrica Mann-Whitney, permite apreciar que existen diferencias estadísticamente significativas en la competencias 3 y la competencia 5 ($P_{\text{valor}} < 0.05$), los “docentes que participaron en el programa de segunda especialidad” obtienen puntajes promedios más altos en comparación a los docentes que no participaron en el programa.

Con respecto a la competencia 4, no se observan diferencias estadísticamente significativas ($P_{\text{valor}} > 0.05$).

4.3. Presentación de resultados

Con respecto a la hipótesis general: Existe diferencias significativas respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.

Se ha encontrado que existen diferencias estadísticamente significativas, los docentes que participaron en el programa de segunda especialidad obtienen puntajes promedios más altos en comparación a los docentes que no participaron en el programa, podemos señalar que el objetivo del programa es fortalecer las competencias y desempeños de los docentes de la educación primaria, para la mediación efectiva de los procesos pedagógicos que incidan en el logro de los aprendizajes de los estudiantes; a través de procesos formativos que le permitan profundizar el dominio pedagógico disciplinar y al concluir el programa de segunda especialidad se espera que los docentes se desarrollen en un proceso de identidad a partir de la reflexión crítica y permanente sobre su propia práctica pedagógica y el análisis de su quehacer diario.

Ruíz (2015), en su investigación concluye que, las visitas al aula de clase son las formas más evidentes del acompañamiento pedagógico al docente para fortalecer la labor docente en el aula, la autora de la tesis al realizar las visitas encontró que los docentes participantes se desarrollen en un proceso de identidad a partir de la reflexión crítica y permanente sobre su propia práctica pedagógica y el análisis de su

quehacer diario donde labora, evidenciando un proceso de mejoramiento continuo de la calidad educativa.

Se ha encontrado que existen diferencias estadísticamente significativas, los docentes que participaron en el programa de segunda especialidad obtienen puntajes promedios más altos en comparación a los docentes que no participaron en el programa, podemos señalar que los docentes: planifican el trabajo pedagógico teniendo en cuenta características sociales, culturales y cognitivas de sus estudiantes, evidenciando manejo de contenidos pedagógicos y disciplinarios. Además, realizan la conducción del proceso de enseñanza en un clima favorable al aprendizaje motivando permanente a sus estudiantes, y aplicando diversas estrategias metodológicas.

Por otro lado, en la primera hipótesis específica: Existe diferencias significativas en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019, se ha encontrado que existen diferencias estadísticamente significativas, los docentes que participaron en el programa de segunda especialidad obtienen puntajes promedios más altos en comparación a los docentes que no participaron en el programa, podemos señalar que: planifican el trabajo pedagógico en forma colegiada teniendo en cuenta las características de todos sus estudiantes además de su contexto, en base a enfoques y procesos pedagógicos, garantizando la coherencia entre los aprendizajes que quiere lograr en sus estudiantes.

Finalmente, en la segunda hipótesis específica: Existe diferencias significativas en el dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019, se ha encontrado que existen diferencias estadísticamente significativas, los docentes que participaron en el programa de segunda especialidad obtienen puntajes promedios más altos en comparación a los docentes que no

participaron en el programa, podemos señalar que: crean un clima propicio para el logro del aprendizaje con miras a formar ciudadanos críticos e interculturales. Se evidencia que conducen el proceso de enseñanza con dominio de los contenidos disciplinares y el uso de estrategias y recursos pertinentes, para que sus estudiantes aprendan a resolver problemas relacionados con sus propias experiencias e intereses.

CONCLUSIONES

Al finalizar la investigación y luego de haber interpretado los resultados, puedo concluir:

- Se evidencian diferencias significativas en el desempeño de los docentes participantes en el Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria, en comparación con los docentes que no participaron. Los docentes que asistieron al programa mejoran significativamente su desempeño docente, logrando fortalecer sus competencias y desempeños para la mediación efectiva de los procesos pedagógicos que incidan en el aprendizajes de sus estudiantes; a través de procesos formativos que le permiten profundizar el dominio pedagógico disciplinar a partir de la reflexión permanente sobre su propia práctica pedagógica y el análisis de su quehacer diario. Podemos señalar que los docentes: planifican el trabajo pedagógico de forma colegiada, teniendo en cuenta características de sus estudiantes y de su contexto. Diseñan la secuencia sesiones de aprendizaje en coherencia con los logros esperados de aprendizaje, se evidencia que diseñan creativamente procesos pedagógicos capaces de despertar interés y compromiso en sus estudiantes, para el logro de los aprendizajes previstos. Interactúan con entusiasmo, motivando el interés de los estudiantes alrededor de diversas situaciones de aprendizaje y emplean estrategias metodológicas que posibilitan la atención a las necesidades individuales de los estudiantes.
- Luego de la evaluación del desempeño docente se ha encontrado que, hay diferencias significativas en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en comparación con los que no participaron. Podemos señalar que los docentes planifican el trabajo pedagógico en base a enfoques y procesos pedagógicos, garantizando la coherencia entre los aprendizajes que quiere lograr en sus estudiantes. Se evidencia el uso de materiales tanto estructurados como por ejemplo: cubos,

bloques lógicos, geoplanos, y no estructurados como: cajas de pasta dental, cajas de remedios, chatas y tapas de gaseosas, botones, etc. Es sorprendente como con materiales caseros los estudiantes aprenden temas de estadística y probabilidad.

- Se afirma que, existen diferencias significativas en el dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria. Se evidencia que conducen el proceso de enseñanza con dominio de los contenidos disciplinares y el uso de estrategias y recursos pertinentes, ya que tienen en cuenta que los estudiantes aprenden haciendo. Además, aplican estrategias de participación activa de sus estudiantes (resumen, preguntas, recuentos, mapas conceptuales, lista de cotejo, etc), que permitan verificar el proceso de aprendizaje, ya que consideran que no hay enseñanza sino hay aprendizaje.

RECOMENDACIONES

A continuación, se presentan algunas recomendaciones en función a las conclusiones:

- Es necesario que se siga dando sostenibilidad y continuidad a estos programas de capacitación a docentes en servicio, ya que el trabajo docente, sin ser el único, es uno de los factores esenciales para la calidad de los aprendizajes de los estudiantes.
- Se sugiere continuar fortaleciendo las capacidades profesionales de los docentes en servicio para que diseñen sesiones de aprendizaje capaces de despertar interés y compromiso en sus estudiantes, para el logro de los aprendizajes previstos. Los docentes reconocen que se debe promover su participación en programas orientados a mejorar su actividad y que necesitan actualizarse constantemente.
- Considerando que existe diferencias significativas en el dominio: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, en los docentes que participaron del programa de Segunda Especialidad, se sugiere resaltar la importancia de los procesos pedagógicos, garantizando la coherencia entre los aprendizajes que quiere lograr en sus estudiantes y la necesidad de utilizar materiales tanto estructurados como por ejemplo: cubos, bloques lógicos, geoplanos, y no estructurados como: cajas de pasta dental, cajas de remedios, chatas y tapas de gaseosas, botones, etc.
- Considerando que existe diferencias significativas en el dominio: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, en los docentes que participaron del programa de Segunda Especialidad, se sugiere tener en cuenta que los estudiantes aprenden haciendo, para ello es

necesario que el docente aplique variadas estrategias de aprendizaje y utilice recursos y materiales de participación activa de sus estudiantes que permitan verificar el proceso de aprendizaje.

- Convencida que esta investigación será un aporte para los debates y compromisos que se requieren en el campo de la construcción e implementación de las políticas públicas sobre la docencia en el país y cumplir con Objetivo Estratégico 3: Maestros bien preparados que ejercen profesionalmente la docencia, sobre la base de dos premisas: el compromiso de los docentes de formarse rigurosa y permanentemente y el apego al trabajo colegiado a partir del fomento de una cultura colaborativa entre los profesores.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguirre Carhuamaca, P. (2015). *La aplicación del programa de especialización docente y su efecto en el enfoque comunicativo textual de los docentes del II ciclo de Educación Básica Regular de la Unidad de Gestión Educativa Local Arequipa Sur 2010 – 2011*. Lima: UNMSM.
- Bruns, B., & Luque, J. (2014). *Profesores excelentes: Cómo mejorar el aprendizaje*. Washington DC: Banco Mundial.
- Duque, P., Vallejo, S., & Rodríguez, J. (2013). *Prácticas pedagógicas y su relación con el desempeño académico*. Manizales: Centro de Estudios Avanzados en Niñez y Juventud alianza de la Universidad de Manizales - CINDE.
- Fernández Arata, M. (2002). *Realidad psicosocial del maestro de primaria*. Lima: Fondo de desarrollo editorial. USMP.
- GRADE. (2018). *Avance de Investigación: Empleo, productividad e innovación*. Lima: GRADE.
- Hamalik, O. (2002). *Psikologi Belajar dan Mengajar*. Jakarta Indonesia: Sinar Baru Algesindo .
- Hamilton, D. (1999). *La paradoja pedagógica*. Buenos Aires - Argentina: Novedades Educativas.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta. edición ed.). México: Mc Graw Hill.
- Hopkins, D., & Stern, D. (1996). *Quality Teachers, Quality Schools: International perspectives and Policy Implications. Teaching and Teacher Education*. London: David Fulton Publishers.
- Huarez Sosa, P. (2015). *El acompañamiento pedagógico y su relación con la calidad del desempeño de los docentes del nivel secundaria de la institución educativa Fe y Alegría 11 del distrito de Comas-Lima. 2013*. Lima: UNMSM.
- Hunt, B. (2009). *Efectividad del desempeño docente. Una reseña de la literatura internacional y su relevancia para mejorar la educación en América Latina*. Providencia Chile: Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL).
- Lacarrière Espinoza, J. (2008), “*La formación docente como factor de mejora escolar*”, España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Mateo Andrés, J. (2005). *La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Menacho Ángeles, V. (2010). *Desempeño docente en instituciones educativas públicas entre participantes y no participantes del programa de capacitación docente en maestría convenio UNE – Región Callao*. Lima: USIL.
- MINEDU. (2018). *Orientaciones y protocolos para el desarrollo de estrategias formativas del programa de formación en servicio dirigido a docentes de Instituciones Educativas del nivel primaria con acompañamiento pedagógico*. Lima-Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú. (2012). *Marco del buen desempeño docente: Para mejorar tu práctica como maestro y guiar el aprendizaje de tus estudiantes*. Lima: MINEDU.

- Mulyasa, E. (2007). *Manajemen Berbasis Madrasah, Konsep Strategi dan Implementasi* (Canadian Center of Science and Education ed.). (M. Rahmatullah, Trad.) Cetekan: Kotan Malang.
- Murillo, J., & Román, M. (2008). Retos en la evaluación de la calidad de la educación en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación*, 97-120.
- Pérez Díaz, O. (2002). *Alternativas para mejorar la calidad de la educación básica en el estado Táchira*. Táchira: Universidad de los Andes Mérida.
- Rahmatullah, M. (2016). *The Relationship between Learning Effectiveness, Teacher Competence and Teachers Performance*. Canadian Center of Science and Education. Toronto - Canada: Canadian Center of Science and Education.
- Rengifo Rengifo, A. (2016). *Evaluación del Programa Estratégico Logros de Aprendizaje y su relación con los aprendizajes significativos en las áreas de Comunicación y Matemática de los estudiantes del segundo grado de primaria en la I.E. 0180 Señor de los Milagros, 2014*. Lima: UNMSM.
- Ruiz Reyes, D. M. (2015). *Incidencia del Acompañamiento Pedagógico en el desempeño de los docentes de educación secundaria del Colegio "Liceo Franciscano", ubicado en el distrito No. 1 de la ciudad de Managua, durante el Primer Semestre del año 2015*". Nicaragua: Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- Sánchez Carlessi, H., & Reyes Meza, C. (2015). *Metodología y diseños de la investigación científica*. Lima: Business Support.
- Sudjana, N. (2004). *Dasar-Dasar Proses Belajar dan Mengajar*. Jakarta Indonesia: Universitas Negeri Malang.
- UNESCO. (2013). *Los jóvenes y las competencias. Trabajar con la educación. La Educación*. París: UNESCO.
- Valdés Veloz, H. (2009). *Manual de buenas prácticas de evaluación del desempeño profesional de los docentes*. Perú: Consejo Nacional de Educación.
- Vicente Lobos, M. (2012). *Impacto del acompañamiento pedagógico en las prácticas del docente de primer grado primario bilingüe en el desarrollo de las habilidades comunicativas en idioma materno k'iche' en municipios de Quiché*. Guatemala: Universidad Rafael Landívar.
- Vilchez Huerto, A. (2015). *Nivel de influencia de la aplicación del programa de especialización en la enseñanza de comunicación y matemática PRONAFCAP 2009-2010 en el desarrollo de las habilidades didácticas de las docentes de educación inicial de la DRE Callao y UGEL de Ventanilla*. Lima: UNMSM.
- Winkel, W. S. (1996). *Psikologi Pengajaran*. Jakarta Indonesia: Grasindo.

ANEXOS

ANEXO 1: Validación de instrumento

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE EDUCACIÓN

UNIDAD DE POSGRADO

**MAESTRÍA EN EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD DE
LA EDUCACIÓN**

Mg. _____

Experto del Área de investigación

PRESENTE

Asunto: Validación de instrumento

Yo, Guiliana Tessy Estrella Alvarez Andrade con DNI N° 09720456 y código N° 10067240, alumna del Programa de Maestría en Educación en la mención de Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación; solicito a usted su opinión profesional para VALIDAR los instrumentos de mi proyecto de investigación, Titulado: “Desempeño de los docentes que participaron y no participaron del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las instituciones educativas del distrito de Villa María del Triunfo, pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2018”

Para lo cual adjunto lo siguiente:

- a. Matriz de consistencia del proyecto.
- b. Matriz de consistencia del instrumento.
- c. Instrumento: Ficha de observación de la sesión de aprendizaje.

Por la atención que la presente merezca, le expreso mi agradecimiento personal.

Atentamente

Guiliana Tessy Estrella Alvarez Andrade

Teléfono : 2933042-955535912

E- mail: guilialvarez@hotmail.com

ANEXO 2: Matriz de problematización

Evaluación del Desempeño docente en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	POBLACIÓN Y MUESTRA	METODOLOGÍA
<p>Problema general: ¿Qué diferencias existen respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019?</p> <p>Problemas específicos: a) ¿Qué diferencias existen en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019? b) ¿Qué diferencias existen en</p>	<p>Objetivo general: Identificar diferencias significativas respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.</p> <p>Objetivos específicos: a) Identificar diferencias significativas en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019. b) Identificar diferencias significativas en el dominio 2:</p>	<p>Hipótesis general: Existe diferencias significativas respecto a la evaluación del desempeño docente entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.</p> <p>Hipótesis específicas: a) Existe diferencias significativas en el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.</p>	<p>Variable de estudio: Desempeño docente X₁: Dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes X₂: Dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes</p>	<p>Población: La población está conformada por docentes del nivel primaria de las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01</p>	<p>Nivel descriptivo Tipo descriptivo comparativo Diseño: No experimental-ex post facto TÉCNICA Guía de observación</p>

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	POBLACIÓN Y MUESTRA	METODOLOGÍA
dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019 ?	enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.	b) Existe diferencias significativas en el dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes entre los participantes y no participantes del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las en las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2019.		Muestra: La muestra no probabilística conformada por 72 docentes de del nivel primaria de las instituciones educativas públicas pertenecientes a la UGEL N° 01	

ANEXO 3: Ficha de validación

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE EDUCACIÓN

UNIDAD DE POSGRADO

MAESTRÍA EN EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD DE LA
EDUCACIÓN

FICHA DE VALIDACIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS

Apellidos y nombres del informante	
Cargo o institución donde labora	
Nombre del instrumento de evaluación	Ficha de observación de la sesión de aprendizaje
Autor del instrumento	Bachiller: Guiliana Tessy Estrella Álvarez Andrade
Título:	“Desempeño de los docentes que participaron y no participaron del Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria en las instituciones educativas del distrito de Villa María del Triunfo, pertenecientes a la UGEL N° 01, año 2016”

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20	Regular 21 - 40	Buena 41 - 60	Muy buena 61 - 80	Excelente 81 - 100
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del desempeño docente.					
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico científicos.					
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					
10. OPORTUNIDAD	El instrumento se aplica en el momento oportuno o más adecuado.					

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

.....

.....

.....

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN

.....de agosto del 2016			
Lugar y fecha	DNI	Firma del experto	Teléfono

ANEXO 4: Ficha de observación de la sesión de aprendizaje

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE EDUCACIÓN

UNIDAD DE POSGRADO

**MAESTRÍA EN EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD DE LA
EDUCACIÓN**

FICHA DE OBSERVACIÓN DE LA SESIÓN DE APRENDIZAJE

I. DATOS GENERALES:

Nombre de la institución educativa:			
Apellidos y nombres del docente visitado:			
Título:	Grado académico:		
Participo en el Programa de Segunda Especialidad en Didáctica de la Educación Primaria		SI	NO
Sexo:	Edad:		
Apellidos y nombres del observador:	Guiliana Tessy Estrella Alvarez Andrade		
Tema de la clase a observar:			
Tiempo de observación:			
Fecha:			

II. MARQUE POR FILAS, CON SOLO UNA EQUIS (X), EN UNA SOLA CELDA, SEGÚN CORRESPONDA:

Las alternativas de cada ítem son los siguientes:

Deficiente	Aceptable	Satisfactorio	Excelente
1	2	3	4

Dominio 1: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes.

Indicadores	Valoración			
	1	2	3	4
1. Demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes.				
2. Maneja los conocimientos disciplinares actualizados que enseña, los enfoques y procesos pedagógicos.				
3. Desarrolla conocimientos actualizados de las teorías y prácticas pedagógicas y de la didáctica del área que enseña.				
4. Elabora la programación curricular analizando con sus compañeros el plan más pertinente a la realidad de su aula.				
5. Selecciona los contenidos de la enseñanza, en función de los aprendizajes fundamentales, la escuela y la comunidad que buscan desarrollar en los estudiantes.				
6. Diseña creativamente procesos pedagógicos capaces de despertar interés y compromiso en sus estudiantes, para el logro de los aprendizajes previstos.				
7. Crea, selecciona y organiza diversos recursos para sus estudiantes como soporte para su aprendizaje.				
8. Conoce las principales características de todos sus estudiantes y de sus contextos.				
9. Diseña la evaluación de manera sistemática, permanente, formativa en concordancia con los aprendizajes esperados.				
10. Diseña la secuencia y estructura de las sesiones de aprendizaje en coherencia con los logros esperados de aprendizaje.				
11. Articula el desarrollo de los contenidos con otras áreas tomando en cuenta las características de los estudiantes.				

Indicadores	Valoración			
	1	2	3	4
12. Utiliza recursos coherentes con las actividades de aprendizaje facilitando el acceso a los estudiantes de forma oportuna.				

Dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes.

Indicadores	Valoración			
	1	2	3	4
13. Construye de manera asertiva y empática relaciones interpersonales con sus estudiantes, basados en el afecto, confianza, respeto y colaboración.				
14. Organiza el aula de manera segura y adecuado para el trabajo pedagógico.				
15. Constata que todos sus estudiantes comprenden los propósitos de la sesión de aprendizaje.				
16. Ejecuta las actividades de aprendizaje previstas en su programación de manera flexible.				
17. Emplea estrategias metodológicas que posibilitan la atención a las necesidades individuales de los estudiantes.				
18. Interactúa con entusiasmo, motivando el interés de los estudiantes alrededor de diversas situaciones de aprendizaje.				
19. Orienta a sus estudiantes sobre las acciones a realizar para mejorar sus logros de aprendizaje.				
20. Ejecuta estrategias y actividades que sean coherentes con los aprendizajes esperados.				
21. Emplea oportunamente medios y materiales didácticos adecuados para el desarrollo de los aprendizajes.				

Indicadores	Valoración			
	1	2	3	4
22. Atiende formativamente las diferencias de capacidades y las dificultades de sus estudiantes.				
23. Desarrolla trabajos en equipo para el intercambio de opiniones e ideas entre estudiantes con diferentes ritmos y estilos de aprendizaje.				
24. Desarrolla estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje que promueven el pensamiento crítico y creativo en sus estudiantes y que los motiven a aprender.				
25. Utiliza diversos métodos y técnicas que permiten evaluar en forma diferenciada los aprendizajes esperados, de acuerdo con el estilo de aprendizaje de los estudiantes.				
26. Aplica estrategias de participación activa de sus estudiantes (resumen, preguntas, recuentos, mapas conceptuales, lista de cotejo, etc) que permitan verificar el proceso de aprendizaje.				

Firma del/de la docente participante	
Nombres y apellidos	
Nº DNI	
Firma	
Firma de la docente observadora	
Nombres y apellidos	Guiliana Tessy Estrella Alvarez Andrade
Nº DNI	09720456
Firma	

ANEXO 5: Matriz de operacionalización de la variable: desempeño docente

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dominios	Indicadores
Desempeño Docente	Forma en que los docentes diseñan, realizan y evalúan las actividades y tareas que les permiten llevar a cabo un adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje y lograr que todos los estudiantes	Desempeño docente está referido a sus competencias personales y pedagógicas teniendo en cuenta los dominios: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el	Preparación para el aprendizaje de los estudiantes.	1) Demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes.
				2) Maneja los conocimientos disciplinares actualizados que enseña, los enfoques y procesos pedagógicos.
				3) Desarrolla conocimientos actualizados de las teorías y prácticas pedagógicas y de la didáctica del área que enseña.
				4) Elabora la programación curricular analizando con sus compañeros el plan más pertinente a la realidad de su aula.
				5) Selecciona los contenidos de la enseñanza, en función de los aprendizajes fundamentales, la escuela y la comunidad que buscan desarrollar en los estudiantes.
				6) Diseña creativamente procesos pedagógicos capaces de despertar interés y compromiso en sus estudiantes, para el logro de los aprendizajes previstos.
				7) Crea, selecciona y organiza diversos recursos para sus estudiantes como soporte para su aprendizaje.
				8) Conoce las principales características de todos sus estudiantes y de sus contextos.
				9) Diseña la evaluación de manera sistemática, permanente, formativa en

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dominios	Indicadores
Desempeño Docente	alcancen las competencias esperadas.	aprendizaje de los estudiantes		concordancia con los aprendizajes esperados.
				10) Diseña la secuencia y estructura de las sesiones de aprendizaje en coherencia con los logros esperados de aprendizaje.
				11) Articula el desarrollo de los contenidos con otras áreas tomando en cuenta las características de los estudiantes.
				12) Utiliza recursos coherentes con las actividades de aprendizaje facilitando el acceso a los estudiantes de forma oportuna.
	Forma en que los docentes diseñan, realizan y evalúan las actividades y tareas que les	Desempeño docente está referido a sus competencias personales y	Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes	13) Construye de manera asertiva y empática relaciones interpersonales con sus estudiantes, basados en el afecto, confianza, respeto y colaboración.
				14) Organiza el aula de manera segura y adecuado para el trabajo pedagógico.
				15) Constata que todos sus estudiantes comprenden los propósitos de la sesión de aprendizaje.
				16) Ejecuta las actividades de aprendizaje previstas en su programación de manera flexible.
				17) Emplea estrategias metodológicas que posibilitan la atención a las necesidades individuales de los estudiantes.
				18) Interactúa con entusiasmo, motivando el interés de los estudiantes alrededor de diversas situaciones de aprendizaje.
				19) Orienta a sus estudiantes sobre las acciones a realizar para mejorar sus logros de

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dominios	Indicadores
	permiten llevar a cabo un adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje y lograr que todos los estudiantes alcancen las competencias esperadas.	pedagógicas teniendo en cuenta los dominios: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes y Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes		aprendizaje.
				20) Ejecuta estrategias y actividades que sean coherentes con los aprendizajes esperados.
				21) Emplea oportunamente medios y materiales didácticos adecuados para el desarrollo de los aprendizajes.
				22) Atiende formativamente las diferencias de capacidades y las dificultades de sus estudiantes.
				23) Desarrolla trabajos en equipo para el intercambio de opiniones e ideas entre estudiantes con diferentes ritmos y estilos de aprendizaje.
				24) Desarrolla estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje que promueven el pensamiento crítico y creativo en sus estudiantes y que los motiven a aprender.
				25) Utiliza diversos métodos y técnicas que permiten evaluar en forma diferenciada los aprendizajes esperados, de acuerdo con el estilo de aprendizaje de los estudiantes.
				26) Aplica estrategias de participación activa de sus estudiantes (resumen, preguntas, recuentos, mapas conceptuales, lista de cotejo, etc) que permitan verificar el proceso de aprendizaje.

ANEXO 6: Validez y confiabilidad del constructo del instrumento

desempeño docente

Validez

Se refiere al grado en que un instrumento de medición realmente mide la variable que pretende medir, se realizó a través del análisis factorial exploratorio (AFE).

Tabla 1

Matriz de correlaciones rotadas para las preguntas de dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes, en los docentes de Educación Primaria en las instituciones educativas del distrito de Villa María del Triunfo, pertenecientes a la UGEL N° 1.

Preguntas	F1	F2	Comunalidad
P1	0.67		0.47
P2		0.83	0.69
P3	0.76		0.60
P4	0.67		0.48
P5	0.68		0.49
P6		0.80	0.65
P7		0.82	0.72
P8	0.65		0.46
P9	0.67		0.48
P10	0.68		0.53
P11	0.62		0.44
P12		0.80	0.65
% de varianza	30.81%	24.53%	55.34%

* Correlación mayor o igual a 0.30 ($P_{\text{valor}} < 0.05$), entonces la correlación es significativa
Tamaño de muestra = 72

Los resultados de la tabla 1, muestran la existencia de dos factores relevantes, el factor 1 compuesta por 8 preguntas (1, 3, 4, 5, 8, 9, 10 y 11) que representa un

30.81% del porcentaje de varianza total, según la teoría corresponde a la competencia 1.

El factor 2 compuesta por 4 preguntas (2, 6, 7 y 12) que contribuye con un 24.53% a la varianza total, según la teoría corresponde a la competencia 2.

La mayoría de las comunalidades se encuentran por encima de 0.50, valor aceptable, el dominio 1 tiene un porcentaje de varianza explicada del 55.34%.

Tabla 2

Matriz de correlaciones rotadas para las preguntas del dominio 2: enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes, en los docentes de Educación Primaria en las instituciones educativas del distrito de Villa María del Triunfo, pertenecientes a la UGEL N° 1.

Preguntas	F3	F4	F5	Comunalidad
P13	0.78			0.62
P14		0.69		0.76
P15		0.85		0.75
P16		0.67		0.73
P17	0.64			0.54
P18	0.80			0.73
P19	0.87			0.81
P20		0.79		0.74
P21			0.70	0.54
P22		0.81		0.67
P23			0.80	0.73
P24			0.58	0.36
P25			0.66	0.56
P26			0.67	0.46
% de varianza	22.80%	22.77%	18.78%	70.52%

* Correlación mayor o igual a 0.30 ($P_{\text{valor}} < 0.05$), entonces la correlación es significativa
n = 72

Los resultados de la tabla 2, muestran la existencia de tres factores relevantes el factor 3, que corresponde a la competencia 3 con una contribución del 22.80%, el factor 4, que se relaciona con la competencia 4 con un 22.77% y el factor 5

relacionada con la competencia 5 con un 18.78%. El dominio 2 tiene un porcentaje de varianza explicada del 70.52%.

Tabla 3

Matriz de correlaciones rotadas para los dominios en función a las competencias del cuestionario desempeño docente, de los docentes de Educación Primaria en las instituciones educativas del distrito de Villa María del Triunfo, pertenecientes a la UGEL N° 1.

Competencia	F1	F2	Comunalidad
Competencia 1	0.86		0.83
Competencia 2	0.89		0.80
Competencia 3		0.79	0.66
Competencia 4		0.88	0.77
Competencia 5		0.79	0.70
% de varianza	44.06%	30.97%	75.03%

* Correlación mayor o igual a 0.30 ($P_{\text{valor}} < 0.05$), entonces la correlación es significativa
n = 72

Los resultados de la tabla 3, muestran la existencia de dos factores que corresponde a los dos dominios del instrumento, el factor 1 que corresponde al dominio 1 conformado por las competencias 1 y 2 que representa un 44.06%, el factor 2, que corresponde al dominio 2 donde están bien representadas las competencias 3, 4 y 5 con un 30.97%. El instrumento desempeño docente tiene un porcentaje de varianza explicada del 75.03% y las comunalidades son valores muy cercanos a la unidad, lo que significa que cada una de las competencias están bien representadas en los dominios, con lo que se concluyen que el instrumento presenta validez de constructo.

Confiabilidad

Para que el instrumento sea válido se debe evaluar también la confiabilidad del constructo, la confiabilidad se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados similares o consistentes con mediciones previas. La confiabilidad se mide con el estadístico Alfa de Cronbach y el Coeficiente de correlación Ítem total corregido.

Dominio 1: Preparación para el aprendizaje de los estudiantes

Tabla 4

Confiabilidad de Dominio 1: Preparación para el aprendizaje

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
1. Demuestra conocimiento de las características individuales de sus estudiantes	3.74	0.44	0.31
2. Maneja los conocimientos disciplinares actualizados que enseña, los enfoques y procesos pedagógicos	3.17	0.86	0.52
3. Desarrolla conocimientos actualizados de las teorías y practicas pedagógicas y de la didáctica del área que enseña	3.68	0.53	0.54
4. Elabora la programación curricular analizando con sus compañeros el plan más pertinente a la realidad de su aula	3.78	0.45	0.50
5. Selecciona los contenidos de la enseñanza, en función de los aprendizajes fundamentales, la escuela y la comunidad que buscan desarrollar en los estudiantes	3.69	0.46	0.55
6. Diseña creativamente procesos pedagógicos capaces de despertar interés y compromiso en sus estudiantes, para el logro de los aprendizajes previstos.	3.15	0.85	0.51
7. Crea, selecciona y organiza diversos recursos para sus estudiantes como soporte para su aprendizaje	3.29	0.81	0.64
8. Conoce las principales características de todos sus estudiantes y de sus contextos	3.64	0.48	0.28
9. Diseña la evaluación de manera sistemática, permanente, formativa en concordancia con los aprendizajes	3.69	0.49	0.48

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
esperados			
10. Diseña la secuencia y estructura de las sesiones de aprendizaje en coherencia con los logros esperados de aprendizaje	3.76	0.46	0.53
11. Articula el desarrollo de los contenidos con otras áreas tomando en cuenta las características de los estudiantes	3.65	0.48	0.49
12. Utiliza recursos coherentes con las actividades de aprendizaje facilitando el acceso a los estudiantes de forma oportuna	3.31	0.66	0.52
Alfa de Cronbach = 0.82			

*p < 0.05

n = 72

En el análisis de Dominio 1: Preparación para el aprendizaje, tabla 1, se observa que los factores alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.28 y 0.64, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.82, con lo que se concluye que los indicadores miden el dominio 1 preparación para el aprendizaje con puntajes promedio confiables.

Dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje de los estudiantes

Tabla 5

Confiabilidad de Dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
13. Construye de manera asertiva y empática relaciones interpersonales con sus estudiantes, basados en el afecto, confianza, respeto y colaboración	3.74	0.44	0.49

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
14. Organiza el aula de manera segura y adecuado para el trabajo pedagógico	3.82	0.39	0.66
15. Constata que todos sus estudiantes comprenden los propósitos de la sesión de aprendizaje	3.74	0.44	0.55
16. Ejecuta las actividades de aprendizaje previstas en su programación de manera flexible	3.78	0.42	0.72
17. Emplea estrategias metodológicas que posibilitan la atención a las necesidades individuales de los estudiantes	3.68	0.53	0.57
18. Interactúa con entusiasmo, motivando el interés de los estudiantes alrededor de diversas situaciones de aprendizaje	3.72	0.45	0.61
19. Orienta a sus estudiantes sobre las acciones a realizar para mejorar sus logros de aprendizaje	3.81	0.40	0.42
20. Ejecuta estrategia y actividades que sean coherentes con los aprendizajes esperados	3.72	0.45	0.53
21. Emplea oportunamente medios y materiales didácticos adecuados para el desarrollo de los aprendizajes	3.71	0.54	0.47
22. Atiende formativamente las diferencias de capacidades y las dificultades de sus estudiantes	3.69	0.46	0.34
23. Desarrolla trabajos en equipo para el intercambio de opiniones e ideas entre estudiantes con diferentes ritmos y estilos de aprendizajes	3.64	0.48	0.59

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
24. Desarrolla estrategias pedagógicas y actividades de aprendizajes que promueven el pensamiento crítico y creativo en sus estudiantes y que los motiven a aprender	3.44	0.77	0.18
25. Utiliza diversos métodos y técnicas que permiten evaluar en forma diferenciada los aprendizajes esperados, de acuerdo con el estilo de aprendizaje de los estudiantes	3.67	0.48	0.51
26. Aplica estrategias de participación activa de sus estudiantes (resumen, preguntas, recuentos, mapas conceptuales, lista de cotejo, etc.) que permitan verificar el proceso de aprendizaje.	3.83	0.38	0.22
Alfa de Cronbach = 0.83			
*p < 0.05			
n = 72			

En el análisis de Dominio 2: Enseñanza para el aprendizaje, tabla 2, se observa que los factores alcanzan correlaciones significativas con variaciones de correlación entre 0.18 y 0.72, el coeficiente Alfa de Cronbach es igual a 0.83, con lo que se concluye que los indicadores miden el dominio 2 enseñanza para el aprendizaje con puntajes promedio confiables.

Confiabilidad generalizada para Dominio 1 y Dominio 2

Tabla 6

Confiabilidad generalizada para dominio 1 y dominio 2

	Promedio	Desviación Estándar	Correlación Ítem – Total Corregido
Preparación para el aprendizaje	3.71	0.33	0.88
Enseñanza para el aprendizaje	3.75	0.27	0.88
Alfa de Cronbach = 0.89			

*p < 0.05

n = 72

El análisis generalizado muestra correlaciones significativas de 0.88 en los dominios, el coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach fue de 0.89 con lo que se concluye que el instrumento de desempeño docente presenta confiabilidad de constructo.